



20 de julio 2016.

Entrevistas a socios de la Alianza

Relativa a resultados y acciones: R1, A1.2, A1.3; R3, A3.2; del Convenio

Contenido

GOLFO DE CALIFORNIA.....	2
Comunidad y Biodiversidad (COBI), Jorge Torre	3
Grupo de ecología y conservación de islas (GECI), Alfonso Aguirre	4
Costa Salvaje (WILDCOAST), Eduardo Nájera	5
Proyecto Bio-regional de Educación Ambiental (PROBEA), Karen Levy	6
Sonoran Institute, Francisco Zamora	7
Voces de la Naturaleza (SUMAR), Ernesto Bolado.....	9
Niparajá (dios del amanecer), Meredith de la Garza	10
DESIERTO CHIHUAHUENSE	11
Protección de la Fauna Mexicana (PROFAUNA), Alberto Lafón	12
Laboratorio de conservación de fauna silvestre, IE/UNAM Eduardo Ponce Guevara.....	13
Universidad Autónoma de Nuevo León, Irene Ruvalcaba	14
Fundación Tarahumara «José A. Llaguno», Rosario Álvarez	15
MARIPOSA MONARCA	16
Alternare, Ysamel Venegas Pérez [Telcel]	17
Danaidas, Cruz Piña, Alejandro Ramírez, Alejandra Hinojosa, Adelina Fajardo.....	18
Halcón, Alberto Morales Reyes, [Telcel].....	19
OAXACA	20
Instituto de la Naturaleza y la Sociedad de Oaxaca (INSO), Juan José Consejo	21
Fundación Comunitaria Oaxaca (FCO), Luis Ruíz	22
Mixteca Sustentable, Gustavo Sánchez, Carlos Solano, Rocío Heredia, Enrique Maltos.....	23
Espacio de Encuentro de Culturas Originarias (EECO), Tzinnia Carranza	24
CHIAPAS	25
Naturaleza y Ecosistemas Mexicanos, Julia Carabias Lillo	26
Pronatura Sur, Claudia Macías, Romeo Domínguez y Bárbara Baltazar.....	28
Fondo de Conservación El Triunfo (FONCET), Valérie Mandrie y Andrómeda Rivera	29
SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO	30
Pronatura Península de Yucatán (PPY), Efraím Acosta	31
Amigos de Sian Ka'an, Gonzalo Merediz.....	32
Centro Mexicano de Derecho Ambiental (CEMDA), Alejandra Serrano	33

GOLFO DE CALIFORNIA





25 de abril 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

COMUNIDAD Y BIODIVERSIDAD (COBI), JORGE TORRE

PROYECTOS: Agregaciones reproductivas de peces en SAM, red de reservas marinas, monitoreo de megafauna (tiburones y ballenas en el caribe), certificación de langosta en el Caribe. Líderes comunitarios, sardina Monterrey, en Baja California.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Constituida el 15 de marzo de 1999, asociación civil Comunidad y Biodiversidad (COBI), especializada en manejo de recursos naturales y conservación marino-costera en la región de las grandes islas del Golfo de California. Con oficinas en Guaymas, Sonora; La Paz, Baja California Sur; Puerto Morelos, Quintana Roo; y el Distrito Federal. Una de las organizaciones civiles de conservación más importantes en México. Concentra sus esfuerzos en la conservación a nivel comunitario de pesquerías ribereñas sustentables, áreas marinas protegidas, e incentivos económicos para la conservación. Mantienen una cartera de 40 proyectos, con fondos que van desde mil hasta algunas decenas de miles de dólares. Trabajan sobre todo con pescadores ribereños.

A nivel nacional, la corrupción, el crimen organizado y la impunidad marcan el contexto de fondo. Los grandes cambios que se observan en las políticas públicas van en contra del medio ambiente. Se ha vuelto imposible colaborar con instituciones de gobierno.

Las amenazas se mantienen: sobre-explotación pesquera, falta de información científica dura, INP abandonado y comparsa de una CONAPESCA a la que exclusivamente interesa la explotación de recursos.

Las OSC se han fortalecido, pero impera el pragmatismo y se mantiene un espíritu tribal.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Muy buena experiencia con la Alianza. Muy bien los formatos para presentación de proyectos. También el sistema de monitoreo.

RESULTADOS Y LOGROS

Empoderamiento de pescadores ribereños. Identificación de «héroes», líderes comunitarios, pro pesca sustentable. Sus resultados ofrecen valor agregado a la Alianza.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Que las reglas de operación se pongan por escrito.

Que los líderes del WWF bajen a las regiones para comunicarse directamente y conocer a los socios y actores participantes en proyectos.

Reuniones de socios sobre una base periódica asegurada.

Hacer explícito hacia dónde va la Alianza y hacia dónde quiere ir; e identificar las grandes tendencias contextuales.

Diversificar escalas, objetivos y metas de proyectos.

Fortalecer capacidades de vigilancia.



25 de abril 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

GRUPO DE ECOLOGÍA Y CONSERVACIÓN DE ISLAS (GECI), ALFONSO AGUIRRE

PROYECTOS: Conservación de islas del Golfo de California; Conservación de aves marinas endémicas de México.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Asociación Civil sin fines de lucro, constituida en 1998. Especializada en restauración integral y conservación de las islas de México. Sus actividades incluyen investigación científica interdisciplinaria, erradicación de mamíferos introducidos o exóticos, restauración activa, educación ambiental, desarrollo de métodos y técnicas de restauración, así como incidencia en políticas públicas y gestión de esquemas legales de protección.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Bien los formatos para presentación de proyectos, así como sistema de reporte; pero muy largos los tiempos de transacción.

RESULTADOS Y LOGROS

En una década logró la restauración de 29 islas del noroeste de México; la mitad de las islas de México con especies exóticas; avance que destaca a nivel mundial. 57 erradicaciones en 37 islas prioritarias. Freno a la extinción de especies endémicas. Han logrado mejorar técnicas de erradicación (cubeta neozelandesa). Intervienen en formulación de planes de manejo. Cuentan con 93 técnicos y científicos en puestos estables y con prestaciones sociales.

Valor agregado para la Alianza: la posibilidad de lograr una restauración integral de todas las islas de México para 2025, logro de enorme valor y trascendencia global. Red de confianza alrededor del GECI, particularmente con la SEMAR que apoya con buques y con SEGOB.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Reducir tiempos y costos de transacción. Facilitar trámites para presentación de proyectos y reporte financiero y técnico a socios consolidados.

Permitir proyectos a 5 años para socios confiables.

Que la Alianza plantee metas [una visión] a veinte años. Incorporar planes estratégicos ante el cambio climático.

Fortalecer el área de ciencias sociales para integrar mejor desarrollo de capacidades de actores locales.

Apoyar desarrollo de capacidades gerenciales de los socios.

Que la Alianza propicie y promueva sinergias entre socios.

Promover un Código de Ética; un decálogo en positivo (qué hay que hacer, cómo debe comportarse...).



26 de abril 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

COSTA SALVAJE (WILD COAST), EDUARDO NÁJERA

PROYECTOS: CONSERVACIÓN DE ECOSISTEMAS COSTEROS EN LA PENÍNSULA DE BAJA CALIFORNIA; CONSERVACIÓN DE TORTUGAS MARINAS EN OAXACA (FASE I).

INSERCIÓN Y CONTEXTO

WILD COAST actúa en todas las costas de la región Baja California y de Oaxaca, con el apoyo de fondos de diversas fuentes, que son muy flexibles en sus reglas de operación, no así la FCS.

El cambio de APF sí ha modificado la situación, porque la actual parece ser más ejecutiva y pragmática. No se observan cambios significativos en las políticas públicas. Los proyectos avanzan más dinámicamente. Pero sí ha habido una reducción de recursos y no es fácil influir las políticas públicas.

El cambio de autoridades en la Conanp redujo las posibilidades de contribuir con ampliación de ZOFEMAT protegida. Se mantienen las amenazas: presión de desarrolladores inmobiliarios; CUS por acuicultura; captura ilegal de huevo de tortuga; ampliación de infraestructuras carreteras costeras; cambio climático.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Bien el sistema en línea para reporte y monitoreo.

Han experimentado demasiadas revisiones de la FCS luego del visto bueno del WWF; cuestionamientos por falta de conocimiento y comprensión de lo que está en juego en las zonas en donde se ubican los proyectos.

Las reglas de operación (no explícitas) implican demasiado tiempo en los procesos de revisión.

Falta de flexibilidad y comprensión para ajustar objetivos y metas cuantitativas, que no siempre se logran en los sitios previstos, pero sí en otros.

No continuación de apoyo de la Alianza por sustituir sitios para alcanzar metas de superficie de conservación.

La estrecha relación con dependencias gubernamentales en ocasiones obstaculiza el buen desempeño de los proyectos, porque frena o detiene el cumplimiento de algunas metas.

RESULTADOS Y LOGROS

Potencial para ampliar superficie de conservación en 700 km de playa (ZOFEMAT).

Concesión de áreas para la conservación de manglares y marismas, gracias a una buena alineación con políticas públicas. Logro de metas de superficie de conservación establecidas en los proyectos Alianza, pero no necesariamente en los sitios originalmente previstos.

En Oaxaca, proyectos productivos comunitarios con base en experiencia previa con otras OSC (Fundación Comunitaria Oaxaca y Fondo Oaxaqueño para la Conservación de la Naturaleza); en Golfo de California con GECL, Pronatura, Niparáj...

Valor agregado para la Alianza: transparencia; presencia pública en medios; más de 1 a 1 en contrapartidas.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Se requiere más y mayor capacidad de las OSC para poder incidir en políticas públicas.

Bastaría con dos informes (en lugar de tres) al año, uno interino y otro final (pues no se trata de publicaciones científicas arbitradas). Se amplificaría mucho el potencial de la OSC socias de la Alianza si se facilitara el proceso de presentación, monitoreo y reporte de proyectos.

Participar en la Alianza fortalece la capacidad para continuar obteniendo fondos internacionales.

Considerados los compromisos de México en el marco del Acuerdo de París, se presentan muchas ventanas de oportunidad para que las OSC participen en diversos esfuerzos de adaptación, conservación forestal y de zona costera, manglares y marismas. A mayor énfasis en la adaptación mayores las oportunidades para incrementar el potencial de incidencia en políticas públicas.

Estratégicamente, es muy importante que la Alianza difunda sus buenos resultados.



27 de abril 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

PROYECTO BIO-REGIONAL DE EDUCACIÓN AMBIENTAL (PROBEA), KAREN LEVY

PROYECTOS: ESCUELAS INTELIGENTES PARA EDUCACIÓN Y CULTURA AMBIENTAL.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

PROBEA tiene como objetivo central que las escuelas sean ambientalmente sustentables, mediante [SMA]: ahorro de agua y de energía; reducción de materiales tóxicos; manejo de residuos sólidos; uso de plantas nativas; involucramiento de profesores; y monitoreo y difusión de información ambiental. Llevan 4 años trabajando en ambas Bajas, aunque la Alianza da más importancia a la Sur. Cuentan con personal en La Paz y Loreto.

Se observa un cambio negativo de la política ambiental, sin compromiso con los intereses ambientales del país; un escalofriante incremento de la corrupción; un contexto que dificulta aún más la protección ambiental. El CECADESU fue abandonado.

Prevalece una ausencia de líderes nacionales y una insuficiencia de líderes regionales y locales.

No tienen una incidencia directa contra las amenazas, pero gracias a la experiencia en escuelas algunos estudiantes deciden orientar su formación profesional hacia temas relacionados con la preservación del medio ambiente.

La mayor amenaza es la corrupción.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

El formato para presentación de proyectos es adecuado, así como el sistema de monitoreo y reporte, pero ambos implican una curva de aprendizaje que toma tiempo.

Complicaciones en el reporte financiero cuatrimestral, particularmente por cambios de formato de último momento, obstaculizan el desarrollo de los proyectos porque retrasan la ministración de fondos, prevista para gastos que de todos modos hay que hacer con otros fondos (si se encuentran).

Insuficiencia de fondos en las escuelas preparatorias para establecer el modelo de escuela inteligente.

RESULTADOS Y LOGROS

44 talleres, formación a más de mil profesores (que impactan alrededor de 70 mil estudiantes), capacitación directa a más de 700 estudiantes. Trabajan con 35 escuelas preparatorias.

Logran incidir en la sociedad, aunque no en las políticas públicas.

Modificación de patrones de conducta por parte de profesores, estudiantes y autoridades escolares en las escuelas preparatorias en las que trabajan.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

De acuerdo con la transparencia, pero facilitar reporte financiero, no complicarlo con cambios de último momento (en 2015 les regresaron ocho veces el informe financiero y cinco veces el técnico).

Deberían fortalecerse las capacidades de todos los socios en cambio climático.

Deberían existir reglas que autoricen proyectos a más de un año.

Para socios consolidados, dos reportes anuales en lugar de tres, a fin de invertir menos tiempo en administración y más en lo sustantivos de los proyectos.

La Alianza ya les notificó que no darán continuidad al apoyo para proyectos PROBEA, pero no quedaron claras las razones (no existen reglas escritas que permitan informarse, comprender y prever).



29 de abril 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

SONORAN INSTITUTE, FRANCISCO ZAMORA

PROYECTOS: Mejora del hábitat estuarino del Río Colorado, reconectando el río y el mar.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

El enfoque de la organización consiste en vincular a la gente y sus comunidades con los recursos naturales que los nutren y sustentan. Trabajan el nexo comercio – comunidades – conservación.

El cambio en la APF ha retrasado el proyecto. La 1ª Fase se desarrolló muy bien, pero con los cambios de personal de CONAGUA hace un año (el encargado federal de Reservas de Agua), perdieron los apoyos de que disponían. Lo mismo con los dos cambios de Director Regional en Mexicali. Mucha gente con conocimiento y experiencia salió; los que quedaron se mantienen cuidadosos sin saber a ciencia cierta qué va a pasar.

En la dimensión binacional también se presentaron problemas y retraso porque el nuevo personal regional de la CONAGUA no entiende o no le interesa el tema. La incertidumbre y o la inacción imperan.

Con la CONANP también han trabajado con el Director de la Reserva del Alto Golfo, pero también ellos se encuentran cuidadosos y vigilantes frente al cambio de directivos. Esto no sucedía, pues mantenían participación.

Se mantiene la amenaza de reducción de soporte de agua al caudal, pero el contexto la intensifica.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

La Alianza ofrece soportes sólidos para fortalecerse. El formato para presentación de proyectos es bueno, pero limita la descripción; aunque con el sistema WWF de reporte luego sea posible explicar.

Incluso algunos funcionarios les piden avanzar lentamente, lo que implicará retrasos de los resultados con la Alianza. Con la CONANP se retrasó la formulación de planes de manejo (algunos sitios RAMSAR solamente están en el papel y se supone que CONANP central está revisando criterios de definición de sitios). Con CONAGUA también sufren retrasos; desde hace cuatro meses esperan la continuación de los trabajos con ella pactados para desazolve del Río Colorado.

Cierto que debieran quedar fuera de los T de R de los proyectos compromisos que corresponden a sector gobierno, pero si no lo hacen las OSC nadie lo hace.

El diseño dificulta la formulación de proyectos que requieren años para realizarse. No se ofrece suficiente certeza a los socios, lo que implica un desgaste en tiempos y costos de transacción.

RESULTADOS Y LOGROS

Planes de manejo de sitios RAMSAR. Proyectos binacionales. Desarrollo de la parte técnica para escenarios de restauración (indispensable en reuniones binacionales). Forman parte del Fideicomiso para disponibilidad de agua y caudal ecológico.



Han logrado asegurar volúmenes de agua para el caudal ecológico. Han logrado que el 80% del agua pactada binacionalmente para México se haya entregado [Acuerdo binacional de 1944, revisado en 2012 (Acta 319), 1er acuerdo internacional de agua con fines ambientales].

Valor agregado para Alianza: única OSC que se dedica plenamente al estuario. Con base en estudios define límites al ecosistema estuarino y estima volúmenes necesarios de agua para el caudal ecológico, luego incide en políticas públicas. Han logrado 75 días de conectividad ecológica. Monitorean zooplancton en la parte alta del estuario. Han hallado especies de interés comercial que desovan e inician desarrollo en el estuario.

La OSC se encuentra en proceso de establecimiento de reservas de agua.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Ajustar las reglas de operación a los socios que demuestren solidez y confiabilidad, a fin que exista certeza para proyectos multianuales, así como para disminuir el número de reportes, financieros y técnicos, de tres a solamente dos al año.

La Alianza debiera ofrecer apoyos a todos los socios para desarrollar capacidades gerenciales, de rendición fiscal de cuentas, de comunicación y difusión, de extensionismo.



2 de mayo 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

VOCES DE LA NATURALEZA (SUMAR), ERNESTO BOLADO

PROYECTOS: Construcción de capital social para la conservación de marismas nacionales.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

SUMAR surge en 2007, luego de trabajar en *International Conservation*, con un enfoque más social. Mantienen una plantilla pequeña para disponer de más flexibilidad y movilidad. Realizan estudios regionales, con base en los cuales identifican que la zona con menores capacidades es Nayarit, que coincide con importantes reservas de mangle.

Los cambios contextuales implican mayores dificultades para los esfuerzos de conservación, ante políticas económicas que dan prioridad al fomento productivo sin considerar la degradación ambiental. No hay integración de políticas de conservación con las políticas económicas.

La Semarnat ha perdido peso y credibilidad. Cargos y puestos históricamente ocupados por expertos comprometidos, ahora los sustituyen inexpertos con intereses contrarios a los ambientales.

Las amenazas se han intensificado. La presa hidroeléctrica en río San Pedro parece estar vinculada al desarrollo de minería en la zona, donde en más del 35% del área existen concesiones mineras.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

La Alianza hizo explícito que no apoyaría proyectos orientados en contra de la presa del río San Pedro. La MIA está aprobada por la Semarnat, aunque condicionada a consulta (manipulada) a los pueblos indígenas afectados.

Largos tiempos de transacción: primero revisa el WWF, luego la FCS, luego otra vez el WWF. Los tiempos de transacción cuentan como costos de operación de la organización.

Aunque han encontrado excelente disposición con Coordinadores WWF, el sistema en línea no facilita el reporte, las entradas no son claras y la navegación confusa. Pareciera que el formato responde a otro tipo de proyectos (no como los de SUMAR).

RESULTADOS Y LOGROS

Con la Alianza trabajan proyectos de conservación de marismas nacionales, sitios RAMSAR de sur de Sinaloa y Nayarit. Han logrado mejorar prácticas en el sector pesquero ribereño y en turismo comunitario. Actualmente inician proyectos con el sector agrícola costero y promueven abandono de purina en granjas camaroneras.

Valor agregado para Alianza: experiencia con comunidades locales, desarrollo de líderes comunitarios, sinergias con comunidades y ONG locales.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Mejorar e intensificar la comunicación entre WWF centro y regiones; también con la FCS. Hacer explícito a los socios el tiempo límite para presentar proyectos; si una vez pasado hay que esperar hasta el siguiente año, ¿qué fecha? ¿a qué Coordinador (regional o central) acudir?

Notificar oportunamente a los socios cualquier cambio en reglas de reporte, financiero o técnico. Flexibilizar intercambios de fondos entre rubros presupuestales (v.gr: equipamiento especializado), cuando se ajusten al cumplimiento de objetivos y metas de los proyectos.

Que los coordinadores del WWF y de la FCS visiten periódicamente a los socios, a fin de conocer *in situ* la situación de la organización y la pertinencia de sus proyectos.



2 de mayo 2016.

REGIÓN GOLFO DE CALIFORNIA

NIPARAJÁ (DIOS DEL AMANECER), MEREDITH DE LA GARZA

PROYECTOS: Conservación en Sierras Giganta y Guadalupe; manejo hídrico integrado en cuenca de La Paz; pesca sustentable en corredor Loreto – La Paz.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Una de las primeras ONG en BCS, empezaron con gestión de residuos. Adquirieron tierras para asegurar evitar fragmentación de oasis. Concentran esfuerzos en conservación de tierras, conservación marina y pesca sustentable, conservación de agua y ciudad. Poseen 22 personas, de staff y administradores. Aspiran a ampliar su agenda a conservación de ciudades y energía sustentable.

Gran cambio de contexto con el desmantelamiento de la CONANP, que modificó el mapa de actores y de riesgos.

Las amenazas directas contra la conservación se mantienen, pero se han agravado por la desatención del gobierno federal. Además, se intensifica la amenaza de la campaña anti ONG – OSC del gobierno del estado (por Cabo Pulmo, zonas de refugio, no a la minería).

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

El sistema de reporte ha mejorado y se ha consolidado. Ahora es más comprensible la retroalimentación de parte del WWF y de la FCS. Pero las reglas de operación no son suficientemente claras, no se presentan por escrito.

Pero no siempre queda claro por qué algunos proyectos son rechazados. A veces se contraponen indicaciones del WWF regional y del central. Algunos proyectos se interrumpieron (no se dieron las Fases esperadas). El proceso de revisión tarda mucho (de 9 a 15 meses) y no se sabe si el proyecto será aprobado o rechazado sino hasta el final, lo cual genera costos de transacción e incertidumbre.

RESULTADOS Y LOGROS

Los fondos de la FCS han fortalecido su capacidad como recipientes de fondos internacionales (pues ya hay fondos mexicanos también).

Diversidad de productos: distribución de estufas sustentables, hectáreas protegidas, planes de manejo, capacitación local, relaciones internacionales.

Adquisición de tierras gracias a fondos internacionales mayoritarios, que alcanzaron hasta 5 millones de USD, actualmente alcanzan 1.5 millones USD.

Aseguran contrapartidas, hasta 2 a 1 en el caso de pesca sustentable con lo que aseguran continuidad y certeza a proyectos, al no depender solamente de la Alianza. Generan información para sostener políticas de conservación en zonas refugio; y realizan monitoreo con participación de pescadores.

En proyectos de tierras casi el 30% del presupuesto: defensa de la Reserva de la Biosfera de la Giganta y Guadalupe; la Alianza ha permitido mayor presencia e incidencia.

Valor agregado para Alianza: le solicitan fondos solamente para proyectos consolidados (Sierra Giganta y Guadalupe). La Alianza los invitó desde 2008, incluso para intermediar fondos hacia otras OSC.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Es necesario uniformar y explicitar la información sobre criterios de aplicación y reglas de operación.

La Alianza, o el WWF, debiera emitir un informe anual para todos los socios.

Debiera haber reuniones periódicas, regionales y nacionales, de socios con el WWF y la FCS.

La Alianza debiera apoyar a los socios para desarrollar capacidades de planeación estratégica, comunicación entre socios, difusión.

DESIERTO CHIHUAHUENSE





28 de abril 2016.

REGIÓN DESIERTO CHIHUAHUENSE

PROTECCIÓN DE LA FAUNA MEXICANA (PROFAUNA), ALBERTO LAFÓN

PROYECTOS: Recuperación de un humedal prioritario en Cuatro Ciénegas (finalizado). Conservación de pastizales y especies prioritarias (tres fases, finalizado). Control de especies invasoras en el Corredor Biológico Maderas del Carmen- Cañón de Santa Elena (Fase II en curso). Análisis del marco legal y fortalecimiento institucional para uso sustentable y conservación de pastizales y agua (finalizado).

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Creada desde la UACH, Facultad de Zootecnia, PROFAUNA trabaja desde hace 40 años en ecosistemas riparios. Mucho de este trabajo se ha desarrollado en Janos. Son facilitadores de procesos con gran experiencia de campo. Complementan sus esfuerzos con otras OSC

Con el cambio de APF (Calderón – Peña) se formuló un plan de manejo sin consultar a ganaderos, lo cual complicó posibilidades de proyectos de la Alianza. Meses de trabajo con los productores han permitido convencerles que la Alianza promueve conservación, pero no contraviene intereses productivos.

Las amenazas por cambio de uso de suelo (CUS), sobrepastoreo y uso de venenos y pesticidas, se mantienen.

Nueva amenaza: el director regional de Conanp modificó la delimitación de la zona núcleo de San Malayuca, a fin de poder introducir la minería.

¿Por qué los pagos por compensación se destinan solamente a Conafor y no también a la Conanp?

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Los formatos son adecuados, aunque a veces se dificulte su llenado; hay que saber llenar contrapartidas, porque algunos rubros no pueden ser considerados. Las reglas del reporte financiero debieran ser más realistas.

En ocasiones se dificulta el uso del logo de la Alianza.

La Coordinación regional WWF (que conocen la situación local) revisaba proyectos, pero la FCS no comprendía bien al principio. El taller realizado en 2015 permitió que la FCS y el WWF comprendieran la situación de la región y la importancia de que más de un socio trabaje en ella.

Semarnat central autoriza CUS en pastizales por considerarlos «no maderables».

Las UMAS no siempre son pertinentes, pues en tierras privadas han propiciado crianza mono especie que genera desequilibrios ecológicos y altas mortalidades (venadería, por ejemplo).

RESULTADOS Y LOGROS

Buenas relaciones con ganaderos para la conservación y establecimiento de mejores prácticas. Han logrado modificar la visión de algunos ganaderos y eliminar el uso de venenos contra coyotes. Ganaderos integraron un Consejo para promover la recuperación del berrendo.

Muy buenas relaciones con el gobierno del estado y, antes del cambio de APF, con Semarnat, Conanp y Conafor.

Considerados los pastizales no maderables, estos ecosistemas se encontraban más desprotegidos; PROFAUNA logró incorporar su importancia para la conservación en la ley del estado y se encuentra la propuesta en la nacional.

Valor agregado para la Alianza: contribución para la recuperación de especies emblemáticas (osos, berrendos, águilas...); desarrollo de Programas de Acción para la Conservación de Especies Prioritarias (PACE).

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

La Alianza ofrece apoyos que no se encuentran en otra parte en México.

Apoyos de la Alianza para capacitación en extensionismo y sociología rural.

Promover una formación universitaria y técnica específica para manejo de fauna silvestre (que no existe en México).



28 de abril 2016.

REGIÓN DESIERTO CHIHUAHUENSE

LABORATORIO DE CONSERVACIÓN DE FAUNA SILVESTRE, IE/UNAM EDUARDO PONCE GUEVARA

PROYECTOS: Conocimiento y conservación de la biodiversidad del Churince, Cuatro Ciénegas, Coahuila (Fases I, II, III y IV, Fase V en curso). Restauración y conservación de los pastizales de perros llaneros del noroeste de México (Fase II en curso).

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Trabajan en la zona desde hace años y han logrado introducir un modelo «holístico» exitoso para convencer a actores sociales a modificar sus patrones de sobre explotación. Incluso un grupo de ejidatarios ha solicitado su apoyo técnico para modificar estos patrones, lo que ha permitido iniciar desarrollos de ganadería «sustentable».

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Problemas de comprensión y agilidad en la UNAM para cumplir con los tiempos requeridos por la Alianza. Insuficiencia de personal especializado en resolver este tipo de trámites administrativos.

El esquema de presentación de proyectos, así como de monitoreo y reporte es adecuado.

Problemas para obtener contrapartidas; no se aceptan sueldos del personal involucrado en los proyectos.

No pueden destinarse fondos a mantenimiento de camionetas, rentas, electricidad o telecomunicaciones.

RESULTADOS Y LOGROS

Han iniciado procesos de ganadería «sustentable» con grupos de ejidatarios, con la siembra de pastos nativos, que permiten recuperar suelos y ofrecen mayores rendimientos ganaderos. Al observar resultados exitosos, más ganaderos se acercan para incorporar estas buenas prácticas, para lo cual se organizan talleres demostrativos.

Valor agregado para la Alianza: rigor científico; diseño y aplicación de mejores prácticas ganaderas; recuperación de flora y fauna autóctonas (como el perro llanero); incidencia para la conservación de ecosistemas riparios y muchas de sus especies asociadas. Potencial de replicabilidad de su modelo «holístico» incorporando mastofauna mayor.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Flexibilizar y diversificar rubros para la utilización de fondos (mantenimiento, rentas..., etc.).

Flexibilizar y diversificar rubros considerados en las contrapartidas.

Que coordinadores del WWF y de la FCS realicen visitas a las zonas más relevantes de los proyectos claves, a fin de contar con información y visión de primera mano.

Apoyo de la Alianza para obtener certificación de productos ganaderos «orgánicos».

Que la Alianza invite al II Jurídicas de la UNAM para asesoría legal de soporte a proyectos.

Que la Alianza promueva estudios sobre beneficios económicos y sociales derivados de los servicios ambientales de las ANP en sus zonas periféricas.

Propiciar y potenciar sinergias entre socios Alianza.



28 de abril 2016.

REGIÓN DESIERTO CHIHUAHUENSE

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE NUEVO LEÓN, IRENE RUVALCABA

PROYECTOS: Conservación y uso sustentable de los pastizales del desierto chihuahuense, mediante extensionismo, manejo adaptativo, monitoreo y educación ambiental.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Iniciaron proyecto con la Alianza en 2015; sus fondos de contrapartida provienen de *Neotropical*.

Trabajan en cuatro ejes principales: extensionismo; manejo – restauración de pastizales; monitoreo e investigación para el manejo; y educación ambiental. Proyecto en Janos y Valles Centrales (además de Coahuila y Nuevo León), cubre un área geográfica muy amplia de miles de hectáreas.

Han logrado acercamientos diversos pero positivos con autoridades. Los cambios con la nueva APF no han implicado cambios significativos para el desarrollo del proyecto.

Trabajan con los menonitas. En una comunidad habita un observador de aves que les ha sido de ayuda.

La amenaza por cambio de uso de suelo (CUS) se mantiene por sobrepastoreo y prácticas ganaderas insustentables.

La Alianza sí está marcando una diferencia en el país en materia de conservación.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

El principal obstáculo resultó la lentitud de respuesta de la oficina del Abogado General de la UANL, lo que retrasó el lanzamiento del proyecto. Al principio hubo cierta incompreensión de parte de la FCS sobre este problema.

Que en la contrapartida financiera no puedan considerarse sueldos y otros gastos para el personal complica el satisfacer esta regla.

El formato de presentación de proyectos, así como el esquema de reporte financiero y técnico les parece adecuado.

RESULTADOS Y LOGROS

Mantienen relaciones con otras OSC y trabajan en sinergia con algunas, única manera de incidir en un área de miles de hectáreas y muchos actores, para promover mejores prácticas.

Educación ambiental para niños, con el objetivo de construir una visión ambiental responsable.

Valor agregado para la Alianza: las buenas relaciones con la comunidad menonita y ejidos.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Permitir subcontratación por algunos servicios requeridos por el proyecto.

Mayor comprensión y tolerancia de la FCS sobre los tiempos requeridos por la UANL cuando se presente la Fase II.

Que la FCS tenga en cuenta fondos federales como contrapartida.

Que la Alianza apoye logística en lo legal, jurídico, tenencia de la tierra, redacción de acuerdos, etc.



29 de abril 2016.

REGIÓN DESIERTO CHIHUAHUENSE

FUNDACIÓN TARAHUMARA «JOSÉ A. LLAGUNO», ROSARIO ÁLVAREZ

PROYECTOS: Conservación del agua en la sierra Tarahumara.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Con una diversidad de fuentes de fondeo, actúan en varias localidades de la Tarahumara en las que resulta crítico proteger suelos y abastecimiento de agua. Promueven y realizan pequeñas obras de infraestructuras (gaviones, represas, etc.) para captar agua con destino a riego y consumo humano directo. Trabajan con personal local, gobernadores rarámuris, comisariados ejidales y ayuntamientos. Buenas relaciones con otras la Red Serrana y sus OSC, Conafor, etc. El objetivo es conservar y mejorar el estado de la cuenca mediante desarrollo de capacidades locales; becas para estudiantes de secundaria, preparatoria y universidad.

El socio se plantea incidir en la orientación y formulación de programas públicos (como el PET), a fin de incorporar a las comunidades locales.

La Sierra Tarahumara y la Sierra Madre Occidental constituyen el segundo reservorio con mayor potencial para captura forestal de carbono, después de la península de Yucatán. A pesar de la baja densidad demográfica existen pequeñas comunidades dispersas en todas las zonas, con gran potencial para la conservación. Pero buena parte del territorio se encuentra fuera del control del Estado.

Amenazas: Pérdida de suelos, deforestación. La región y los tarahumaras se han mantenido al margen de las prioridades nacionales y estatales. La violencia y la inseguridad se incrementan desde 2006, lo que limita las actividades de la Fundación (por ejemplo, sicarios solicitaron al socio apoye producción de composta para cultivo de amapola).

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Sin problemas para la formulación de la propuesta del proyecto.

Sin problemas para la presentación de contrapartidas, aunque resulta logísticamente complicado comprometer fondos cuando hay incertidumbre sobre los tiempos de soporte financiero con proyectos exclusivamente anuales.

RESULTADOS Y LOGROS

Primer proyecto, iniciando, con la Alianza.

Valor agregado para la Alianza: elementos para el desarrollo social de las comunidades, economía solidaria, apoyo a capacidades comunitarias para administrar activos (pilas de agua, áreas reforestadas, etc.).

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Es un acierto que la Alianza haya accedido a la región.

Que los proyectos puedan autorizarse con una perspectiva explícita de mediano o largo plazo, multianuales; aunque sujetos a los instrumentos de control de la Alianza. Los proyectos debieran poder planearse quinquenales, para asegurar fructifique el esfuerzo con las comunidades.

Flexibilidad presupuestal ante imprevistos (como emergencias hidrometeorológicas). Reglas explícitas para posibles transferencias entre partidas.

MARIPOSA MONARCA





13 de mayo 2016.

REGIÓN MARIPOSA MONARCA

ALTERNARE, YSAMEL VENEGAS PÉREZ [TELCEL]

PROYECTOS: Educación ambiental para la conservación de la Reserva de la mariposa Monarca.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Alternare se funda en 1997, en tiempos difíciles para la región y la Reserva de la Biósfera Monarca, ante un posible decreto de expropiación por conflicto de intereses forestales. Surgen entonces en la búsqueda de alternativas productivas que permitan la conservación forestal y con el objetivo central de fortalecer capacidades campesinas. Inician con trabajos de conservación de suelos y, luego, tecnologías alternativas (estufas ahorradoras de leña, sanitarios secos, huertos familiares). Poseen un centro de capacitación campesina en Aporo, Michoacán, y ya van en la 12ª generación de instructores formados, en general jóvenes.

Cuando se creó la ANP se generó conflicto por supuesto despojo de bosques a habitantes, pero con el pago por servicios ambientales (PSA) esto se ha mitigado o resuelto. Algunas comunidades son más estrictas en conservación que la misma Semarnat.

Las actuales políticas públicas forestales resultan muy limitantes para las comunidades, pues para todo se requieren permisos, estudios, autorizaciones)

Las principales amenazas se mantienen: minería en Aganguero; tala ilegal; inequidad en el uso del agua.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

No aplica.

RESULTADOS Y LOGROS

Programa de formación de instructores comunitarios, trabajo directo con comunidades, desarrollo de capacidades locales para manejo forestal comunitario, uso sustentable y conservación forestal.

Las mismas comunidades ya construyen estufas ahorradoras.

Algunos participantes en Alternare ahora ocupan puestos en gobiernos municipales.

Valor agregado para la Alianza: observan gran potencial en educación ambiental, y podrían complementar muy bien esfuerzos del WWF en la zona.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

No aplica.



13 de mayo 2016.

REGIÓN MARIPOSA MONARCA

DANAIDAS, CRUZ PIÑA, ALEJANDRO RAMÍREZ, ALEJANDRA HINOJOSA, ADELINA FAJARDO

PROYECTOS: Conservación de bosques en la Reserva de la mariposa Monarca, mediante producción de plántulas y plantas.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

La asociación surge en 2010 por la necesidad de desarrollar capacidades técnicas de conservación de la mariposa Monarca. Posee una capacidad de producción de 750 mil plantas por año, que distribuye en áreas de la reserva en Michoacán y el Estado de México. Es la más importante productora de plantas en la región (aparte de Conafor). Muchos ejidos y comunidades se apropian del proyecto y ellos mismos plantan, por lo que se continúa habilitando viveros en sitios estratégicos.

Amenazas. La principal es la tala ilegal, que se intensificó desde la APF pasada con la «familia michoacana». También las plantaciones comerciales de eucalipto que desarrolla el Grupo Rexen (¿existe alguna regulación al respecto?).

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Con el cambio de APF las reglas de operación de la Conafor se modificaron y no ha sido posible mantener proyectos conjuntos, pues solicitan fianzas como condición.

RESULTADOS Y LOGROS

Iniciaron solamente con monitoreo. Luego iniciaron producción de plantas y actualmente cuentan con 12 viveros.

Excelentes relaciones con ejidos y comunidades para realizar plantaciones; la gente valora el esfuerzo.

Valor agregado para la Alianza: Telcel ha confirmado en campo que el esfuerzo desplegado ha resultado en importante reforestación, con especies locales.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Telcel no les condicionaba el fondeo por contrapartidas peso a peso, lo cual facilitaba la operación y el despliegue de sus actividades.

Flexibilidad para administración y reporte de gastos y su relación con metas técnicas, pues en el caso de viveros existen variables que pueden modificar drásticamente los gastos y la productividad de una temporada a otra.



13 de mayo 2016.

REGIÓN MARIPOSA MONARCA

HALCÓN, ALBERTO MORALES REYES, [TELCEL]

PROYECTOS: CONSERVACIÓN DE LOS BOSQUES DE LA RESERVA DE LA MARIPOSA MONARCA.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

«Hombre en alas de la naturaleza» surge en 2004 para fortalecer la conservación y desarrollo forestal, trabajando con Conanp, Conafor y Semarnat. Conforme han logrado obtener fondos amplificaron sus esfuerzos en comunidades, formando comités de vigilancia forestal.

Conjuntan esfuerzos con otras OSC que trabajan en la zona, especialmente Danaidas y el Grupo Ecologista 4 Elementos de Zitácuaro.

El comportamiento de las comunidades es diferente en el Estado de México y en Michoacán, en éste debido a tensiones por inseguridad y crimen organizado; así como porque la industria forestal es más demandante.

Amenazas: tala ilegal; desempleo; cambio de uso de suelo (para producción de aguacate, por ejemplo); inseguridad por el crimen organizado.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Parece adecuado el esquema para propuesta de proyectos, monitoreo y reporte.

El principal obstáculo es la inseguridad en Michoacán.

RESULTADOS Y LOGROS

Buenas relaciones con las comunidades de la Reserva. Creación de comités de vigilancia forestal. Creación y promoción de viveros comunitarios, particularmente en la zona núcleo, afortunadamente bien conservada.

Excelentes relaciones con otras OSC. Han logrado incidir en la orientación de algunas políticas públicas en el Estado de México; menos en Michoacán, donde se encuentra la industria forestal y la situación es más complicada.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

No presentó.

OAXACA





19 de mayo 2016.

REGIÓN OAXACA

INSTITUTO DE LA NATURALEZA Y LA SOCIEDAD DE OAXACA (INSO), JUAN JOSÉ CONSEJO

PROYECTOS: CONSERVACIÓN DE SERVICIOS ECOSISTÉMICOS DE LA CUENCA DEL RÍO GRANDE; CONTRIBUCIÓN AL PLAN HÍDRICO DE LA CUENCA DEL RÍO ATOYAC.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

El INSO se crea en 1991. En 2016 cumple 25 de existencia. De las primeras OSC ambientalistas en Oaxaca, que juega un papel importante en el desarrollo de capacidades de ordenamiento ecológico de la costa de Oaxaca; después también en Valles Centrales, los Chimalapas, la Sierra. Realizan estudios relevantes con otras OSC sobre caudal ecológico, situación de plantas de tratamiento, historia ambiental de la zona; y publican: «Plan común para un bien común» (con la Fundación Río Arronte, la más conocedora de los problemas del agua en la entidad), en el marco de una sinergia entre gobierno local, estatal, federal, ONG y academias. Coincidieron entonces la FCS y la Harp-Helú como donadoras para el Plan común.

Actualmente la situación es distinta porque existen muchas ONG, competitivas por fuentes de financiamiento, territoriales y un tanto tribales.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Cierta confusión entre ciclos anuales y «Fases» de proyectos.

En dos ocasiones, con luz verde del WWF, la FCS pone luz roja.

Que los proyectos sean anuales plantea una desproporción entre costos y tiempos de transacción respecto de las actividades sustantivas para alcanzar objetivos y metas. El proceso para confirmar si un proyecto va o no va es muy largo, lo que genera incertidumbre. No se informa al socio o candidato sobre las razones de negativa, lo que genera desconfianza.

RESULTADOS Y LOGROS

Éxitos: Formulación del plan común para un bien común; creación del Instituto Estatal de Ecología y del Consejo de Representantes para el manejo de la Laguna de Manialtepec.

Valor agregado para la Alianza: soporte para el desarrollo de capacidades comunitarias para la conservación, bajo un enfoque de tres principios: (1) Acompañamiento a los actores locales, no promoción, pues ello significaría que conocen por anticipado las soluciones de problemas específicos de cada comunidad, respetar la autonomía de las comunidades, por ser considerados como socios (no aprendices), de tal modo que el éxito se reconoce cuando el INSO ya no es necesario para la comunidad. (2) Concertación, asociación con los actores comunitarios para organizar mesas de intercambio de información entre comunidad, gobierno, OSC y academias, a fin de reducir el margen de discrecionalidad del gobierno. Y (3) Reconocimiento explícito que naturaleza y sociedad van juntas, la conservación solamente es posible si las comunidades intervienen para ello.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Se requieren nuevos paradigmas, por ejemplo: ciclo hidro – social, que además el asunto del agua permite integrar muchas variables, a escala manejo de cuenca para planes de manejo (pero asegurando no exclusión).

Es necesario trabajar simultáneamente en: estudios sobre el estado de cosas (naturaleza y sociedad); mesas de concertación; planes de manejo; programa de trabajo con herramientas a utilizar; y, difusión, comunicación e información.

La Alianza tiene mucho más potencial para fortalecer OSC y capacidades locales de liderazgo, pero no podrá realizarlo si no facilita y flexibiliza procesos. La FCS tiene que entender que las OSC que se asocian constituyen su «cabeza de playa» para «sus» posibles realizaciones.

La Alianza debe difundir información, entre socios y pública, sobre la importancia de los ecosistemas y recursos naturales involucrados en los proyectos, así como los procesos sociales necesarios para lograr objetivos y metas de conservación.



20 de mayo 2016.

REGIÓN OAXACA

FUNDACIÓN COMUNITARIA OAXACA (FCO), LUIS RUÍZ

PROYECTO: CONSERVACIÓN Y APROVECHAMIENTO SUSTENTABLE DE RECURSOS NATURALES EN LOS CHIMALAPAS Y MIXTECA; REDD+; CENTRO DE CAPACITACIÓN DEL MUEBLE; MANTENIMIENTO DE SERVICIOS ECOSISTÉMICOS MEDIANTE EL APROVECHAMIENTO DE RESINA.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Fundadores de la Alianza en Oaxaca. Desde antes del establecimiento del sistema WWF de monitoreo en línea ya llevaban un sistema de reuniones de todas las ONG. Están por cumplir 20 años. ONG donataria autorizada. Compuesta por gente de la sociedad civil y del sector privado. Especializada en fortalecimiento de grupos de base en comunidades; con orientación productiva y de conservación; especial atención a jóvenes. En los últimos 9 años el WWF se consolida como uno de sus aliados, vinculando desarrollo comunitario y conservación (también con Telcel). Cuando llega la Alianza, la FCO ya tenía muchos antecedentes de colaboración y recibía fondos de diversas fuentes.

El primer proyecto fue complicado porque la asignación de recursos tardó un año, lo que significó costos significativos para los candidatos a socios; particularmente para quienes no lograron luz verde en sus proyectos. La expectativa fue mayor a lo logrado en el primer año, lo que significó costos para el WWF. De los proyectos que fueron aprobados para la FCO, se observa un cambio medible: fortalecimiento de capacidades comunitarias y aprovechamiento de resina.

Con el cambio de APF la CONANP ha perdido recursos y personal; se debilita la dependencia que mejor conoce el trabajo en campo. El actual delegado de la Semarnat no entiende nada. Con Conafor ha pasado lo mismo, menos inversión, menos colaboración y menos comprensión de la problemática.

Amenaza nueva, la inseguridad. Se ha acrecentado plantíos de mariguana en Juchitán y otros lugares. Gran vulnerabilidad ante incendios en los Chimalapas. Y en la costa vulnerabilidad ante huracanes.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Con la Alianza ha podido realizar proyectos de varias «fases», cuando sus objetivos y metas requerían más de un año para realizarse.

Al principio no existían ONG donatarias, por lo que FCO jugó como receptora de fondos y coordinadora de sub-proyectos. No había certeza de quién aprobaba proyectos, ¿WWF o FCS? Tampoco entre luz verde técnica y luz verde financiera. Nunca recibieron las memorias de la reunión nacional de 2013.

Una falla de Pronatura, al entregar reporte de estudio a persona distinta que el Comisario ejidal, generó rechazo en la zona.

RESULTADOS Y LOGROS

Crearon y consolidaron capacidades comunitarias que producen y comercializan directamente, lo cual involucra vigilancia comunitaria espontánea para evitar tala ilegal. Los resineros construyen brechas cortafuegos.

El programa de gobierno de brigadas, empleo temporal, para evitar o atender incendios, funciona mejor y con el soporte de brigadas comunitarias. Se ha posibilitado la gobernanza. Invitaron al delegado de Semarnat, que había autorizado explotación forestal maderable en la frontera con Chiapas, cosa que era muy mal vista por los resineros...

Valor agregado para la Alianza: su larga experiencia comunitaria y sus buenas relaciones con la Agencia de Cooperación Española (a la que ya pusieron en contacto con la FCS para un proyecto resinero), así como con otros fondos nacionales (ADO, Findemex). En la costa promueven investigación y participación comunitaria en vigilancia de nidos de tortuga.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Hacer explícito si existen límites al fondeo (aunque se cuente con las contrapartidas), así como al número de proyectos. Posibilitar autorización a proyectos de más de un año.

Realizar nuevamente reuniones regionales periódicas. Difundir información entre socios acerca de sus proyectos. Dar cierta vida orgánica interna a la Alianza entre socios, con visitas, redes sociales...

Difundir información de los logros de la Alianza en su conjunto, mejores prácticas, instrumentos, metas alcanzadas.



20 de mayo 2016.

REGIÓN OAXACA

MIXTECA SUSTENTABLE, GUSTAVO SÁNCHEZ, CARLOS SOLANO, ROCÍO HEREDIA, ENRIQUE MALTOS

PROYECTOS: VALORACIÓN DE SERVICIOS ECOSISTÉMICOS MEDIANTE EL APROVECHAMIENTO DE RESINA (NUEVO PROYECTO).

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Previamente trabajadores del WWF en un proyecto del GEF, cuando CONANP llevaba a cabo el proyecto Banamex sobre servicios ecosistémicos. El PNUMA actuó como agencia implementadora. Después del proyecto GEF, se reconducen como OSC nueva. Mientras, trabajan con la Fundación Comunitaria Oaxaca (FCO), arman proyectos y presentan varias propuestas a la Alianza, pero no lo logran. Ahora han presentado un proyecto para servicios ecosistémicos en los Chimalapas mediante aprovechamiento de resina.

En la Mixteca, la cultura tradicional de uso de bosque era ineficiente y las presiones agrícolas y ganaderas mantenían estos bosques degradados. Las comunidades pueden utilizar de manera más diversa y eficiente sus recursos forestales, pero se requieren más esfuerzos de información y convencimiento para diversificar usos productivos. De 800 mil hectáreas de bosques, alrededor de 60 mil son actualmente susceptibles de aprovechamiento resinero.

Contexto: se observa un cambio importante por reducción de presupuesto y eliminación de expertos y especialistas comprometidos. Menor interés de las políticas públicas; en realidad no existe componente ambiental en las políticas públicas sectoriales.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Proyecto nuevo, no hay observaciones sobre formato para presentación de proyectos, aunque ya lo habían intentado y hasta ahora logran un primero.

Sagarpa destina grandes fondos en sentido contrario a la conservación, promoviendo siembra de maíz que implica erosión y pérdida de suelos. Estudios técnicos no son tomados en cuenta por Sagarpa, Semarnat, Conafor ni Conanp, excepto por la Comisión Nacional de Comunidades Indígenas. Conafor ha introducido semillas de especies no apropiadas para aprovechamiento resinero.

RESULTADOS Y LOGROS

El proyecto actual con la Alianza supone la participación comunitaria y la aprobación de su asamblea. La empresa Alen del Norte, productora de pinol, compra la resina, considerada de muy buena calidad (*Pinus oaxaqueña*, *Pinus montezumae*, *Policarpa spp*), bien pagada. Ahora aparece la posibilidad de comercialización directa a consumidores mediante desodorantes en supermercados. Semarnat ya autorizó 20 mil hectáreas, aunque no en todas se produce todavía. Se está logrando erradicar chivos y cabras.

Valor agregado para la Alianza: potencial para desarrollar capacidades comunitarias para la conservación y uso sustentable de sus recursos naturales:

- Han constituido sociedades de producción rural (SPR notariadas), que pueden facturar, poseen cuenta bancaria y logran mantener cierta cantidad de fondos mínimos. Las comunidades involucradas también participan en monitoreos para apoyar estudios científicos (cámaras trampa para venado, tigrillo, aves).
- Durante una temporada productiva invierno – primavera, un resinero con experiencia gana más que un albañil o un taxista. Participan muchas mujeres (madres solteras); y gente de la tercera edad. Llegan a ganar hasta \$400 diarios. Selección de semillas para mejora genética de especies resineras (con IB UNAM).
- Aprovechamiento de crasuláceas (de las 13 amenazadas, 7 se encuentran en la zona), mediante el establecimiento de viveros con el apoyo del IB UNAM. Ya venden 2 mil plantas por mes (presentarán proyecto a la Alianza).

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

¿Por qué no acepta la Alianza fondos fiscales (Conafor, Conanp) como contrapartida?

¿Cómo establecer una incubadora de OSC, no sólo proyectos comunitarios? Mayor atención a la juventud.



21 de mayo 2016.

REGIÓN OAXACA

ESPACIO DE ENCUENTRO DE CULTURAS ORIGINARIAS (EECO), TZINNIA CARRANZA
PROYECTO(S): APOYO AL PLAN DE ACCIÓN CLIMÁTICA PARA EL ESTADO DE OAXACA
FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES LOCALES FRENTE AL CAMBIO CLIMÁTICO EN OAXACA:
FASE III.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

EECO surge en 2004, con otro nombre, modificado en 2010 ya en calidad de donataria. Empezaron a trabajar en cuestiones de cambio climático con el WWF para participar en las consultas para la formulación del plan estatal de acción climática. Contribuyeron con diagnósticos subregionales, en la costa de Oaxaca, de cambio climático con enfoque de género, involucrando sector gobierno, sector privado y academias. Con la Alianza se fortalecen. En mitigación, ante CUS y emisiones de metano por ganadería y agroquímicos, con base en diagnóstico del CMM incorporaron acciones de mitigación de emisiones por residuos, aguas negras y agroquímicos. La amenaza del cambio climático (CC) se intensifica, pero con el INECC están haciendo buen trabajo.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Concluyeron proyectos y cerrarían esta etapa. Están pensando en nuevos proyectos sobre cuestiones de adaptación. Los tiempos de transacción son un poco largos. Problemática la formulación de proyectos, no queda claro por qué luz verde sí o no. Incertidumbre sobre si se les autorizarán fondos para proyectos de adaptación, lo que genera desconfianza entre los promotores que, aunque no reciben salario, dependen de apoyos para gastos de operación. No queda claro si existe un límite presupuestal y de tipo o número de proyectos por región o total.

RESULTADOS Y LOGROS

Desarrollo de un esquema de promotores voluntarios en cambio climático, desde gente de comunidades hasta academias, en muchos casos con apoyo de los municipios.
Desarrollo de una estrategia y metodologías pedagógicas didácticas para difundir entre la población información climática: juegos de mesa, eventos, ferias..., con un impacto muy fuerte.
Contribución para la formulación de la Ley de cambio climático del Estado.
Valor agregado para la Alianza: presiden el Comité Técnico Estatal de cambio climático, con varios grupos de trabajo, organismo independiente, formado por sector social, sector privado y academias del estado, lo que les ha ofrecido una gran posibilidad de incidir en las localidades y en la formulación de políticas públicas.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Por qué no acepta la Alianza fondos fiscales (Conafor, Conanp) como contrapartida?
¿Cómo establecer una incubadora de OSC, no sólo proyectos comunitarios? Mayor atención a la juventud.
Está bien promover REDD+, pero en el marco de una estrategia de adaptación, que es de mayor prioridad.
Ir más allá del sistema de monitoreo, tomar en cuenta y valorar los logros adicionales.
Realizar reuniones anuales, regionales y nacional, que permita a la Alianza analizar el estado de cosas, aprovechar potenciales y difundir logros. Mantener espacios de comunicación e intercambio entre socios.
La Alianza debe invertir fondos para difusión.



CHIAPAS





8 de mayo 2016.

REGIÓN CHIAPAS

NATURA Y ECOSISTEMAS MEXICANOS, JULIA CARABIAS LILLO

PROYECTO(S): CONSERVACIÓN DE ECOSISTEMAS Y ESPECIES PRIORITARIAS EN LAS ANP DE MONTES AZULES, LACANTÚN Y CHANKÍN, SELVA LACANDONA, CHIAPAS. CONSERVACIÓN DE LA GUACAMAYA ROJA EN LOS CHIMALAPAS Y EL ALTO USUMACINTA.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Natura y Ecosistemas Mexicanos firma como primer socio de la Alianza en 2010. El convenio de la Alianza se había firmado en 2009, en un contexto de reducción de fondos para las OSC ambientalistas (que ya venía desde el 2001 septiembre 11). El antecedente de Fundación Telcel en la zona Monarca fue significativo en el origen de la Alianza. Quienes participaron en las consultas iniciales alertaron para no dispersar la atención en muchos proyectos pequeños, sino concentrarla en algunos proyectos amplios con claros objetivos y metas regionales. El proceso de análisis, en el que algunas organizaciones participaron en la elaboración de diagnósticos regionales, fue clave para definir los qué, dónde y cómo. Para la adjudicación de fondos se consideraron dos opciones: asignación directa a las organizaciones, o a través del WWF, que asignaría 1 a 1.

El contexto nacional de la conservación se ha complicado por el agravamiento de la inseguridad pública, lo que incrementa la incertidumbre en programas regionales y locales. La crisis financiera 2008 – 2009 también redujo esfuerzos de conservación en varias regiones. Las prioridades nacionales, en materia ambiental y de conservación, se debilitaron desde 2012. Y las prioridades nacionales se orientan alrededor del cambio climático, mientras que la conservación de biodiversidad se mantiene subordinada, en segundo plano.

En la región lacandona se han intensificado las presiones humanas, sobre todo por invasiones a la Reserva de Montes Azules. La fragmentación de masas boscosas y el cambio de uso de suelo en vuelven más compleja la situación en los municipios aledaños, como Marqués de Comillas. Algunos programas públicos (PROCOCES, etc.) se han debilitado por la reducción de presupuesto.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

El diseño de la Alianza parte de una perspectiva nacional conectada con los problemas globales de largo plazo, al tiempo que orienta sus esfuerzos a prioridades regionales, buscando articular iniciativas privadas, sociales y gubernamentales, identificando dónde y cómo sumar con la agenda pública. La apuesta estratégica de la Alianza ha mostrado su acierto y su modelo sigue siendo pertinente. Es el mejor y más completo de su clase en México. Otras iniciativas pueden ser más fuertes en temas específicos, pero ninguna tiene la perspectiva de conjunto de la Alianza. Es una institución de largo aliento. Las condiciones que le dieron origen siguen vigentes. Algunas presiones se han intensificado.

La idea original de la Alianza es que debía articularse con las políticas públicas. Por ello estaba involucrada la Semarnat. Se consideraba la agenda pública en general, incluyendo a Sagarpa y Pesca. Esto se perdió paulatinamente (lo cual fue planteado en el Taller nacional de 2013), debido al debilitamiento de la conservación en la agenda pública, aunque se mantuvieron relaciones con Conanp, Conafor, Conapesca, Profepa, etc. La Semarnat pudo haber aprovechado mejor a la Alianza, utilizar las relaciones y conocimiento regional de los socios para documentar impactos e identificar bien las amenazas. A partir de 2012, la baja prioridad de lo ambiental para el gobierno, reduce la relación con la Alianza. La cuestión es, ¿cómo puede la Alianza empujar ahora al gobierno para que haga lo que le toca?



RESULTADOS Y LOGROS

Se observa una curva de aprendizaje en la evolución de la Alianza. El Taller Nacional de 2013 (1 y 2 de octubre, Ciudad de México), permitió identificar mejoras en el diseño de los proyectos, así como agilizar revisiones y otros aspectos. El ajuste de roles, técnico para el WWF y financiero para la FCS, es uno de los resultados más importantes de esta primera etapa.

Sin embargo, algunos formatos cambian sin previo aviso. Ahora los formatos para reportes financieros piden detalle y comprobación mensual, para luego sumar cuatrimestres; los reportes financieros son cuatrimestrales y es más que suficiente. No es necesaria la información que se pide sobre ejercicio de las contrapartidas, lo cual supone una condicionalidad discutible. Gastos de administración y servicios (*overhead*) forman parte de los gastos del proyecto. Equivalente al 8 % del presupuesto total, comprobable con la ministración (en INBURSA). Todo esto se ha ido afinando en los últimos años. Natura lo destina al fondo patrimonial.

Las contrapartidas 1 a 1 de los socios están resultando difícil de obtener. Las fundaciones en general donan cantidades pequeñas. La condición del 1 x 1 acarrea problemas a los socios, ya que ahora las condiciones son más difíciles para obtener recursos como contrapartida.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Algunos problemas generales:

- La Alianza no conoce bien a la Alianza. Los socios no saben lo que hacen otros socios. Por eso no se capta cómo impactar de conjunto. Los talleres regionales a realizar constituyen una excelente oportunidad para que todos los socios intercambien información y experiencia
- No está potenciando bien los aportes de conjunto en los temas transversales. Capacitación, recomendaciones de política y otros.
- No está difundiendo adecuadamente los avances, ni al interior entre socios, ni al exterior. No hay una difusión a la altura de los logros.
- No está elaborando diagnósticos, conocimiento, información, recomendaciones, de conjunto. No está sistematizando sus resultados. Los formatos de informes del sistema no son suficientes para mostrar lo que es la Alianza, no alcanzan para construir una narrativa de conjunto, lo cual ya podría estarse logrando luego de seis años de trabajo.
- La Alianza no sabe qué tanto está contribuyendo a frenar los procesos de deterioro. Aunque esto sea difícil de medir, los indicadores de impacto se sesgan mucho a aspectos socioeconómicos y deberían concentrarse en patrimonio natural.

Algunas estrategias o medidas sugeridas:

- Reforzar relaciones con autoridades en diferentes niveles: Semarnat, Sagarpa, Conanp, Conapesca, ANPs.
- Contar con mecanismos de evaluación estratégica cada tres años.
- Elaborar y sistematizar para saber cómo va la Alianza, para lograr más impactos y escalarlos.
- La Alianza debe ser más colegiada, fomentar vínculos entre socios. Hacen falta más relaciones horizontales, identidad propia, comunidad epistémica.
- Fortalecer transparencia, rendición de cuentas, eficacia y eficiencia, corresponsabilidad, no con base en mecanismos excesivamente detallados de control, sino con mecanismos descentralizados.
- Contar con mecanismos de incubadora de socios con mayor potencial de crecimiento.

En general, se requiere incorporar las tareas de evaluación estratégica, sistematización general, difusión integrada y vinculación e incidencia, en el modelo general de la Alianza, que ya tiene bien definidas las tareas de diseño estratégico, planeación financiera, seguimiento y control y programación técnica y seguimiento. Un rasgo que se ha perfilado en la experiencia de Alianza es la jerarquización de las relaciones entre FCS – WWF; es necesario revisar si esto es adecuado.



9 de mayo 2016.

REGIÓN CHIAPAS

PRONATURA SUR, CLAUDIA MACÍAS, ROMEO DOMÍNGUEZ Y BÁRBARA BALTAZAR

PROYECTO(S): CONSERVACIÓN Y MANEJO FORESTAL EN SIERRA CHIAPAS, EL TRIUNFO; FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES PARA ADAPTACIÓN AL CC Y MODELO COMUNITARIO REDD+

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Alianza ha sido clave para el grupo Sierra Madre, fortalecimiento de capacidades para la conservación, gestión (ordenamiento territorial, planes de negocios) y control de incendios.

Ahora se busca incorporar a otros sectores, Sagarpa en particular.

El interés gubernamental en la protección ambiental está a la baja. Las instituciones a cargo eliminan personal especializado y se debilitan. En el proceso, se desdibujó el compromiso del gobierno; el WWF podría mediar.

La amenaza por construcción de infraestructuras carreteras ha cedido el lugar a amenaza por minería. Se han intensificado las amenazas por CUS debidas a ganadería y cultivo de palma africana.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Es muy pertinente el diseño que relaciona amenazas con estrategias; sería muy productivo también dar seguimiento a las presiones.

Alianza está funcionando bastante bien operativamente, pero no es posible saber si también estratégicamente. El seguimiento operativo no deja mucho tiempo para la reflexión estratégica.

El sistema de monitoreo en línea es rígido debido a indicadores predeterminados. No se ha trabajado con los socios la definición y mejoramiento de indicadores. Existen ciertos logros para los cuales no hay espacio previsto en los menús. La reunión nacional de 2013 fue muy productiva y precisó roles; es necesario repetir estos ejercicios.

RESULTADOS Y LOGROS

Los proyectos con Alianza han permitido escalar incidencia más allá de procesos estatales, en lo nacional e internacional, en esfuerzos de mitigación.

Conafor no destinaba recursos para aprovechamiento de resinas, ahora ya lo hace.

Aprovechamiento sustentable de resina. Participación en formulación de planes de manejo.

Valor agregado para la Alianza: Pronatura Sur participa en COP de CC y en procesos de planeación estatal.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Trabajar con y entre los socios permitiría una mejor definición de indicadores de impacto. Es necesario sostener rondas – reuniones entre socios, con WWF y FCS, sobre temas específicos para mejores prácticas. Promover sinergias entre socios.

Es necesario identificar las metas estratégicas prioritarias y de mayor alcance regional, para que la Alianza centre esfuerzos en ellas. La Alianza debe promover planeación estratégica y formación de equipos multidisciplinarios (biólogos más abogados, sociólogos, economistas, agrónomos).

El 8% de *overhead* es insuficiente; debería elevarse al menos al 10% (para Pronatura Sur equivale al 11%).

Hay que cubrir el vacío de información entre socios y difundir los logros de la Alianza. Destinar una fracción del presupuesto a proyectos para la difusión de sus logros.

Hace falta que la Alianza difunda oportunamente sus ajustes a prioridades, estrategias y metas, entre sus socios. En particular, qué sucederá después del primer periodo de cinco años de existencia.



10 de mayo 2016.

REGIÓN CHIAPAS

FONDO DE CONSERVACIÓN EL TRIUNFO (FONCET), VALÉRIE MANDRIE Y ANDRÓMEDA RIVERA
PROYECTO(S): VALORACIÓN DE SERVICIOS AMBIENTALES Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES PARA LA PROTECCIÓN DE ÁREAS DE CONSERVACIÓN EN LA SIERRA MADRE DE CHIAPAS (FASE III EN CURSO).

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Surgen para fortalecer capacidades de vigilancia en bosques.

Los cambios de funcionarios y pérdida de presupuesto y personal con el cambio de APF debilita la política ambiental. En Chiapas, el gobierno del estado y el PVEM desarrollan prácticas nocivas que afectan negativamente los proyectos. Se han otorgado nuevas y más autorizaciones mineras.

La amenaza de la tala ilegal se mantiene y se intensifica por el clareo por cultivo de ilícitos. Se han logrado frenar las invasiones, pero la ganadería crece en la zona costera.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

El enfoque Alianza se ajusta bien a resultados, sensibilización y divulgación.

La salida de personal de Conanp ha dificultado la gestión del proyecto de educación ambiental y otros proyectos.

Se ha complicado la gestión administrativa; cambios de última hora en formatos se notifican hasta rechazar formatos anteriores. El desglose de viáticos es excesivo.

RESULTADOS Y LOGROS

Reclutamiento, contratación y capacitación de vigilantes. Consolidaron ya un grupo de guardaparques (8 de 12 necesarios) para 500 hectáreas que costea el proyecto, más fondos de pago por servicios ambientales (PAS) y de Conafor.

Han logrado detener invasión de predios de la ANP e iniciativas mineras en zonas núcleo (el 15% de zonas núcleo ya tienen concesiones mineras. Mantienen buenas relaciones con empresarios. Han documentado denuncias ante Profepa. Valor agregado para Alianza: creación de un fondo concurrente para pago por servicios ambientales; capacidad de difusión pública; desarrollo de un sistema de información para toma de decisiones; alianza con personalidades intelectuales para promover la conservación.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Mejorar el formato para presentación de proyectos, de tal modo que se quede clara la relación entre componentes. La primera vez es muy complicado, quizás porque no existe manual de procedimientos ni reglas escritas.

Los comprobantes debieran facilitarse por factura, no necesariamente por evento.

Debiera flexibilizarse la reasignación de partidas (antes era del 5%).

Los indicadores debieran ser flexibles y revisados por WWF con los socios.

Hace falta intercambio y comunicación entre socios. Se puede aprender de la experiencia del FMCN, sus intercambios y mecanismos de participación, semana de intercambio, reuniones estratégicas bianuales.

Distribuir a los socios el texto del Convenio de la Alianza e información sobre logros y cumplimiento de metas (ejemplo: se han adjudicado ya los 50 millones de USD previstos

SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO





4 de mayo 2016.

REGIÓN SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO

PRONATURA PENÍNSULA DE YUCATÁN (PPY), EFRAÍM ACOSTA

PROYECTO(S): FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES PARA COMBATE A INCENDIOS; CONSERVACIÓN DE HÁBITATS, DE TORTUGA MARINA, DEL TIBURÓN BALLENA, DEL JAGUAR, MANEJO GANADERO; ECOTURISMO, INFORMACIÓN AMBIENTAL.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Especializados en fortalecimiento de capacidades. Con el PNUD trabajan manejo de riesgos. Con Conanp, Conafor, Sagarpa, Protección Civil y comités regionales combaten incendios forestales. En agua y bosques trabajan con el Fondo Mexicano para la Conservación de la Naturaleza (FMCN). También trabajan la estrategia estatal REDD+; con los gobiernos de los tres estados y el IUCN aparece la oportunidad de restaurar 2 millones de hectáreas hacia el 2030.

En las oficinas de Mérida y Campeche cuentan con otras 30 personas trabajando.

Una de las principales amenazas sigue siendo la desinformación, la falta de información ambiental difundida y disponible. El CUS se ha intensificado, por actividades ganaderas y por grandes proyectos inmobiliarios.

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Tiempos de transacción relativamente largos (hasta 8 o 9 meses). Términos de referencia y reglas no suficientemente claros. No aceptar fondos gubernamentales como contrapartidas (Conanp es otra importante fuente de financiamiento) dificulta llenar el requisito 1 a 1.

Reducción de presupuesto ambiental y recortes de personal en Conanp y Conafor.

Conflictos de interés con comunidades ganaderas por ataque de jaguares.

RESULTADOS Y LOGROS

El trabajo con la Alianza ha permitido mayor flexibilidad y sinergias con otras organizaciones. Se potenciaron y amplificaron las capacidades de intervención. Caso tiburón ballena, en sinergia con Cinvestav y Conanp. Caso del combate a incendios forestales, con Conafor.

Apoyo a ganaderos para obtener el pago de compensación cuando pierden una cabeza por ataque de jaguar.

Buena alineación con programas y políticas públicos. Con Kellog's (contrapartida) han fortalecido capacidades de conservación en Calakmul, promoviendo festivales de aves para la conservación.

Valor agregado para la Alianza: gran experiencia previa, socio consolidado, con presencia en los tres estados de la península.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Debe consolidarse el enfoque de roles, WWF técnico, FCS financiero, emanado de la reunión de 2013.

Ampliar la perspectiva de los proyectos a tres o más años, dentro de programas con objetivos y metas quinquenales. Incorporar la planeación estratégica en la Alianza. Poder reconducir «en automático» las Fases II en adelante para proyectos estratégicos.

Promover un Observatorio de la Selva Maya que difunda su información en la web.

Considerar fondos para «escuela de cuadros», comunidades de aprendizaje, capacidades gerenciales, extensionismo, difusión, etc.



8 de mayo 2016.

REGIÓN SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO

AMIGOS DE SIAN KA 'AN, GONZALO MEREDIZ

PROYECTO(S): RESTAURACIÓN ECOLÓGICA; CONSERVACIÓN DE RESERVAS DE AGUA; ECOTURISMO; ADAPTACIÓN Y MITIGACIÓN AL CAMBIO CLIMÁTICO.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

Cuando en enero 1986 se decretó la Reserva de la Biósfera de Sian Ka'an, un grupo de ciudadanos que había promovido su creación se organizó como OSC «Amigos de Sian Ka'an». Se contaba con muy poco personal a cargo de la Reserva. Participaron en el desarrollo del esquema nacional de ANP. Lograron establecer sus esfuerzos en toda la península, con una planta de 25 personas y 29 asociados. En sus orígenes, recibía el 80% de sus fondos internacionales; actualmente sólo entre el 10 y el 20%.

Gran debilitamiento de la Conanp (que quizás pudiera dar por resultado una mejor comprensión del rol positivo que juegan las OSC ambientalistas, como aliados de la conservación).

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

La aparición de la Alianza ha sido muy importante para fortalecer capacidades de incidencia en programas de trabajo y políticas públicas.

Sin embargo, los tiempos de transacción, a veces de casi un año, mantienen un marco de incertidumbre que genera complicaciones administrativas y considerables costos de transacción.

Gran acierto el 8% de *overhead*.

Los presidentes municipales todavía no terminan de entender el enfoque del ecoturismo.

RESULTADOS Y LOGROS

Contribución en los decretos de 15 áreas naturales protegidas, que suman alrededor de 1.1 millones de hectáreas.

Eradicación de ratas en islas e islotes del SAM (en sinergia con GECI), que indujo un desarrollo en la comprensión y actitud de los pescadores, entre otras razones porque las poblaciones de cangrejos se recuperan.

Proyecto Maya Ka'an como modelo de ecoturismo, turismo de naturaleza que ofrece oportunidades de desarrollo a las comunidades que habitan en toda la zona maya de Quintana Roo. Trabajan con unas 15 empresas ecoturísticas locales. El CBM-M contribuye con fondos.

Desarrollo de capacidades locales comunitarias para el ecoturismo y el aprovechamiento sustentable de especies locales. También el BID contribuyó con fondos.

Apoyo a desarrollo de conocimiento para la gestión sustentable del agua, dinámica de mantos freáticos y sistemas de cenotes, conectividad. Incidencia en ordenamientos ecológicos y planes de manejo. Trabajan en un marco normativo para el sistema de cenotes.

OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Revisar las reglas de operación, hacerlas explícitas, de tal modo que los trámites se agilicen, así como ofrecer certeza a proyectos con horizontes a tres o más años.

Sugerencia de estudio temático: retorno social de la inversión. Lo que permitiría mostrar el impacto de los proyectos, en términos de beneficios obtenidos.



5 de mayo 2016.

REGIÓN SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO

CENTRO MEXICANO DE DERECHO AMBIENTAL (CEMDA), ALEJANDRA SERRANO

PROYECTO(S): FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES DE VIGILANCIA EN YUM-BALAM Y PARA RESTAURACIÓN DE CARACOL ROSADO EN BANCO CHINCHORRO Y ARRECIFES XCALAK.

INSERCIÓN Y CONTEXTO

El CEMDA trabaja en la zona desde hace 22 años, a partir del proyecto del muelle Cozumel, por los derechos a un medio ambiente sano, atendiendo a la diversidad de ecosistemas y geología kárstica y costera de la península de Yucatán. Trabajan una diversidad de temas y casos, particularmente revisión de manifestaciones de impacto ambiental (MIA).

Asociarse con la Alianza les ha permitido amplificar sus capacidades de influencia; incluso con drones y radiotelecomunicación para operadores de la Conanp y pescadores.

Se han incrementado las presiones contra la conservación por el desarrollo turístico. La amenaza del CUS por desarrollo urbano – hotelero se ha intensificado.

Pero ha mejorado la comprensión pública acerca de la necesidad de la legislación ambiental, lo cual ha permitido amplificar capacidades de frenaje a las presiones adversas.

Grandes requerimientos de equipamiento (buceo, GPS, radio).

DISEÑO DE PROYECTOS, DESEMPEÑO Y OBSTÁCULOS

Se justifica la necesidad de la Alianza porque el presupuesto ambiental se ha reducido y también se ha eliminado a personal calificado y comprometido.

El sistema de monitoreo en línea es complicado, poco amigable. Los tiempos de transacción son tan largos que a veces se modifican costos previstos, como con todo lo que esta preciado en dólares.

La reducción de presupuesto ambiental se ha configurado como principal obstáculo. Además, acrecentada corrupción, no se aplica la ley, no se sanciona a los delincuentes. De 2015 a la fecha se acumulan en la zona 88 demandas no atendidas. Las resoluciones se dan con retraso y los peritajes no pueden verificar la razón de la denuncia. Falta de información, educación y cultura ambiental, particularmente del Poder Judicial.

RESULTADOS Y LOGROS

Fortalecimiento de capacidades para cumplimiento de vedas de caracol rosado, con la Conanp.

Apoyo legal a equipos de ANP. Identificación de vacíos en la legislación, por ejemplo, prohibición de captura de especies en veda, no acompañada por prohibición en su comercialización. CEMDA logró aprobación, en el Senado, de iniciativa de ley para prohibir asimismo su comercialización (en mercados y restaurantes).

En Chetumal se creó un Comité de Delitos Ambientales, a fin de acrecentar capacidades de seguimiento a denuncias. Hace falta replicarlo en la zona norte. Oportunidad para acrecentar la participación social, y hacer converger socios Alianza y autoridades. PGR ya aceptó a funcionarios de Conanp y Profepa como peritos expertos.

Valor agregado para la Alianza: gran experiencia en derechos humanos ambientales y conocimiento de la legislación; facilitador para tejer red de alianzas interinstitucionales entre autoridades.



OBSERVACIONES Y PROPUESTAS

Evitar modificaciones sobre la marcha a los formatos de reporte financiero cuatrimestral, a veces se rechaza un informe porque «cambió el formato».

Realizar reuniones periódicas regionales, a fin de que los socios presenten sus proyectos, intercambien información e identifiquen oportunidades de sinergias. Aprovechar oportunidades de pronunciamiento público en relación con los grandes problemas ambientales regionales y nacionales.

Aprovechar medios de comunicación y redes sociales, como Facebook para socios.

La Conanp debería integrar algunas funciones de la Profepa para poder capturar a quienes cometen un ilícito.

La propuesta de Gran Reserva de la Biósfera en toda la costa del Caribe mexicano resulta contradictoria, ante la incapacidad de formular todos los planes de manejo pendientes, así como la reducción presupuestal y de personal. Parece más una iniciativa a modo para cacarear en la COP13.