

TALLER PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA

*Regiones Chiapas, Oaxaca
y mariposa Monarca*



Hotel Radisson Pedregal, Ciudad de México, 13 y 14 de septiembre 2016

TALLER ALIANZA REGIONES CHIAPAS – OAXACA – MONARCA

Proyecto *Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México*

Contenido

ACRÓNIMOS	4
INTRODUCCIÓN	5
Antecedentes	5
Objetivos	5
Agenda	6
Objetivos del taller	7
Dinámica del taller	8
PRESENTACIONES Y CONCLUSIONES DE LAS MESAS.....	9
Panorama general de la Alianza y sus proyectos	9
Valoración general del modelo y la estrategia de la Alianza	12
Observaciones de las mesas de trabajo sobre el modelo de la Alianza	14
Situación de los impactos y las amenazas	14
Observaciones de las mesas de trabajo sobre impactos y amenazas	18
Aportes de los proyectos en la realización de políticas públicas.....	19
Observaciones de las mesas de trabajo sobre aportes a políticas públicas	20
Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora	21
Observaciones de las mesas de trabajo sobre desarrollo de capacidades.....	22
Operación y gestión de proyectos.....	23
TAREAS Y COMPROMISOS COMUNES	23
MENSAJES FINALES.....	24
<i>Fundación Carlos Slim. (Iliana Ortega Bacmeister)</i>	24
<i>World Wildlife Fund (Jorge Rickards)</i>	24
<i>CeIBA (Enrique Provencio)</i>	24
PARTICIPANTES	25
MOSAICO FOTOGRÁFICO	26
ANEXO: Objetivos nacionales del PROMARN	28

ACRÓNIMOS

CeIBA	Centro Interdisciplinario en Biodiversidad y Ambiente
CONABIO	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
CONANP	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
CONBIODES	Conservación Biológica y Desarrollo Social
EECO	Espacio de Encuentro de Culturas Originarias
FCT	Fondo de Conservación El Triunfo
FCO	Fundación Comunitaria Oaxaca
FCS	Fundación Carlos Slim
GADES	Grupo de Apoyo para el Desarrollo Sustentable
HALCÓN	Hombre en Alas de la Naturaleza, A. C.
INSO	Instituto de Naturaleza y Sociedad de Oaxaca
IRUMA	Impulso Rural y Medio Ambiente
OCDE	Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos
PER	Modelo Presión – Estado – Respuesta
PIER	Modelo Presión – Impacto – Estado – Respuesta
PNUMA	Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente
WWF	World Wildlife Fund Inc.

TALLER PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA *REGIONES CHIAPAS, OAXACA Y MARIPOSA MONARCA*

Martes 13 y miércoles 14 de septiembre 2016, Hotel Radisson Pedregal, Ciudad de México

INTRODUCCIÓN

Antecedentes

A fin de valorar los logros de la Alianza WWF – Fundación Carlos Slim, en 2015 se lanzó el proyecto *“Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México”*.

El objetivo de este proyecto es identificar mejores prácticas y ventanas de oportunidad para escalar las capacidades de la Alianza como mecanismo de apoyo a la consolidación de liderazgos regionales y nacionales de organizaciones de la sociedad civil (OSC) que se han asociado a ella. Con esto se busca que sus proyectos contribuyan en la realización de las metas y los objetivos nacionales de conservación de la biodiversidad y de los servicios ambientales de los ecosistemas de México.

Parte sustantiva de este proyecto de *Fortalecimiento* es la realización de talleres regionales como ejercicios de reflexión estratégica sobre las prioridades de la Alianza, que permitan destacar las innovaciones que se generan a través de los proyectos de los socios, los cambios que han podido promover y cómo podrían acelerarse o escalarse.

Para fortalecer el intercambio de experiencias y la comunicación entre socios, se decidió realizar conjuntamente el taller de las regiones Chiapas, Oaxaca y mariposa Monarca, los días martes 13 y miércoles 14 de septiembre 2016, con los siguientes:

Objetivos

- ✓ Presentar y obtener retroalimentación sobre los principales hallazgos del proyecto de Fortalecimiento de la Alianza en relación con los aportes de los proyectos a políticas públicas, el desarrollo de capacidades de liderazgo, las buenas prácticas y las oportunidades de mejora.
- ✓ Con base en la información presentada y el análisis realizado, identificar los siguientes pasos y las actividades comunes a realizar.

Agenda

Martes 13 de septiembre 2016

08h30m	Registro
09h00m	Bienvenida y apertura
09h10m	Presentación de los asistentes
09h30m	Objetivos y resultados esperados del taller
09h35m	Explicación de la dinámica del taller
09h45m	Panorama general de la Alianza y sus proyectos asociados (presentación)
10h05m	Ronda de preguntas, respuestas y observaciones
10h25m	Valoración general del modelo y la estrategia de la Alianza (presentación)
10h45m	Revisión en mesas sobre el modelo y la estrategia
11h45m	Receso
12h00m	Presentación de conclusiones de las mesas sobre modelo y estrategia de la Alianza
12h20m	Comentarios y observaciones sobre las relatorías
12h30m	Situación de impactos y amenazas (presentación)
12h45m	Revisión en mesas de impactos y amenazas
13h45m	Presentación de conclusiones de las mesas sobre impactos y amenazas
13h55m	Comentarios y observaciones sobre las relatorías
14h05m	COMIDA
16h00m	Aportes de los proyectos para la realización de políticas públicas (presentación)
16h20m	Revisión en mesas sobre aportes de los proyectos para políticas públicas
17h20m	Presentación de conclusiones de las mesas sobre aportes a políticas públicas
17h40m	Comentarios y observaciones sobre las relatorías
18h00m	Fin de jornada
20h00m	CENA

Miércoles 14 de septiembre 2016

08h30m	Registro
09h00m	Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora (presentación)
09h20m	Revisión en mesas sobre desarrollo de capacidades
10h50m	Presentación de conclusiones sobre desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora
11h10m	Comentarios y observaciones sobre desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora
11h20m	Operación y gestión de proyectos (presentación)
11h40m	Ronda de intercambio, observaciones y propuestas sobre la dimensión operativa
12h00m	RECESO
12h20m	Definición de componentes de hoja de ruta (presentación)
12h40m	Ronda final de intercambio para observaciones y propuestas
13h45m	Mensajes finales de FCS, WWF y CeIBA
14h00m	Clausura

Objetivos del taller

El taller se realizó en el marco del proyecto «*Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México*», cuyo objetivo central es fortalecer a la Alianza como mecanismo de apoyo y consolidar los liderazgos regionales y nacionales de sus socios, para lograr proyectos que impacten positivamente la conservación de la biodiversidad y los servicios ambientales de México.

Considerando lo anterior, los objetivos del taller fueron:

- Identificar actividades comunes de los socios para fortalecer el modelo y la estrategia de la Alianza y potenciar su impacto, partiendo de los avances y hallazgos principales de la revisión en curso y de la retroalimentación de los participantes.
- Precisar tareas para mejorar los aportes de Alianza y sus socios a las políticas públicas, fortalecer sus capacidades y aprovechar las oportunidades de mejora.

Con énfasis en:

- ✓ Centrar la atención en la reflexión estratégica sobre la Alianza, sus prioridades, entorno, amenazas, mejoras posibles, potenciar y escalar sus impactos y desarrollar sus capacidades.
- ✓ Continuidad con los talleres de 2013 y 2014.
- ✓ Destacar las innovaciones y mejores prácticas que desarrollan los proyectos, los cambios que han promovido y los que potencialmente puedan activarse o acelerarse.
- ✓ Socializar los avances del Proyecto de *Fortalecimiento de la Alianza*.
- ✓ Facilitar mayor cohesión e identidad entre socios y la Alianza.

Dinámica del taller



Figura 1. Esquema de las secciones temáticas abordadas en el taller.

En los puntos de agenda correspondientes a aportes a modelo y estrategia, impactos y amenazas, aportes a políticas públicas y desarrollo de capacidades de liderazgo, luego de cada presentación realizada por CeIBA¹ los participantes se dividieron en dos mesas de trabajo para analizar cada tema y, de regreso a plenaria, presentaron las conclusiones de cada mesa.

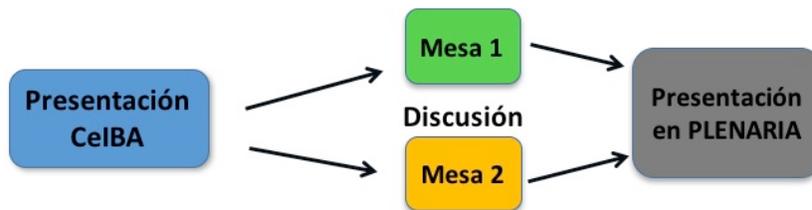


Figura 2. Esquema de la dinámica a seguir en el taller.

Un miembro de CeIBA o de WWF fungió como moderador en cada mesa y el relator fue elegido de entre los socios.

Después de una breve discusión sobre la operación y gestión de proyectos en la mañana del segundo día, CeIBA presentó una propuesta de pasos a seguir identificados durante los dos días de trabajo, lo que fue revisado y aprobado por los socios presentes.

De manera complementaria al taller, en la sesión vespertina del segundo día el WWF ofreció un seminario sobre lineamientos para integrar el tema de la adaptación al cambio climático en los proyectos de la Alianza.

¹ Anexo electrónico y página web del taller: www.ceiba.org.mx/alianza-wwf-fcs/

PRESENTACIONES Y CONCLUSIONES DE LAS MESAS

Martes 13 de septiembre 2016

Panorama general de la Alianza y sus proyectos

Se realizó una breve exposición sobre el proceso de desarrollo de la Alianza a escala nacional, en todas las regiones, con énfasis en los ejercicios de reflexión estratégica que orientaron el diseño del modelo y su mejora continua.

En 2008 y 2009, un grupo de expertos convocados por FCS y WWF apoyaron la definición del enfoque estratégico, sugirieron regiones prioritarias y formularon propuestas de objetivos² y metas³ de la Alianza. Definidas seis regiones prioritarias, en 2009 - 2010 iniciaron los proyectos y paulatinamente fueron desarrollándose hasta cubrir 18 sitios.

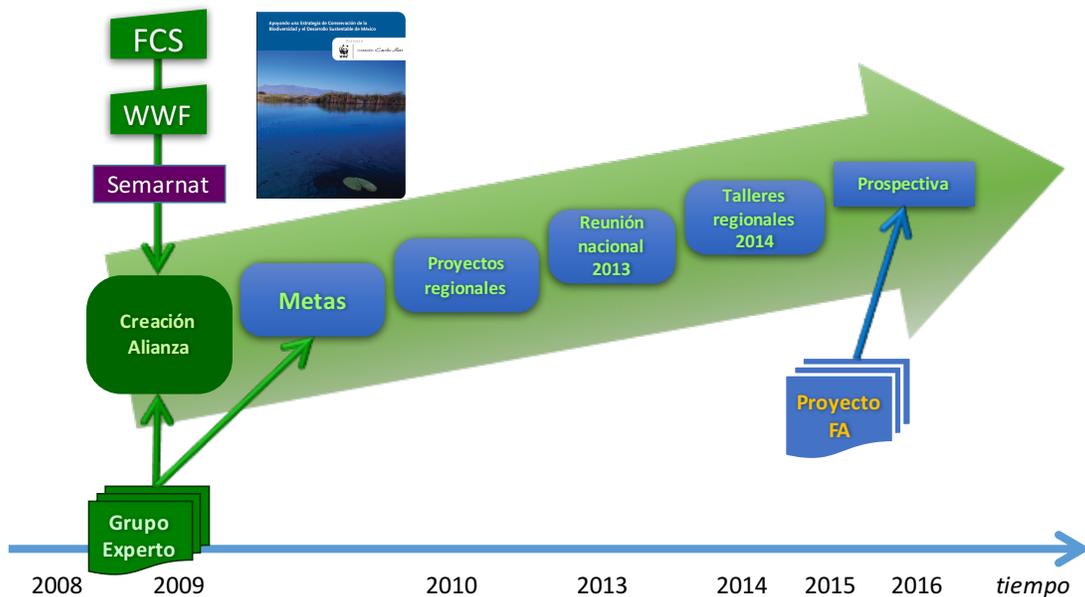


Figura 3. Esquema del desarrollo del proceso de la Alianza en México.

En el curso de su desarrollo, la Alianza realizó ejercicios de reflexión estratégica: la reunión nacional de 2013 y los talleres regionales de 2014, que permitieron revisar procedimientos y mecanismos de monitoreo y reporte, al tiempo que permitieron revisar cómo se realizaba la atención a amenazas conforme con las líneas estratégicas.

² Contribuir, desde la sociedad civil y a escala regional, en la realización de los objetivos y metas nacionales de conservación del PND y PROMAR 2007 – 2012. Crear, desarrollar o apoyar procesos, mecanismos e inversiones instrumentados por comunidades y organizaciones locales, sector privado y los tres órdenes de gobierno, para fortalecer las capacidades nacionales de conservación. Utilizar y empoderar los instrumentos de ordenamiento territorial, manejo de especies amenazadas, gestión del agua y adaptación al cambio climático.

³ Para 2009: Sentar las bases para la conservación en 11 áreas protegidas prioritarias. Para 2013: Consolidar los fundamentos científicos, tecnológicos, jurídicos, sociales y financieros que promuevan un proceso irreversible de conservación. Para 2016: Establecer las condiciones para la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sustentable en 17 áreas y 6 regiones prioritarias.

Durante los seis años de existencia de la Alianza, 62 OSC se han asociado para realizar 101 proyectos, con una inversión de 892 millones de pesos (fondos de la FCS más contrapartidas, bajo el principio de contribución 1 a 1). El esfuerzo, de acuerdo con los fondos invertidos y el número de proyectos desarrollados en las diversas regiones, se distribuye como lo ilustra la figura 4.

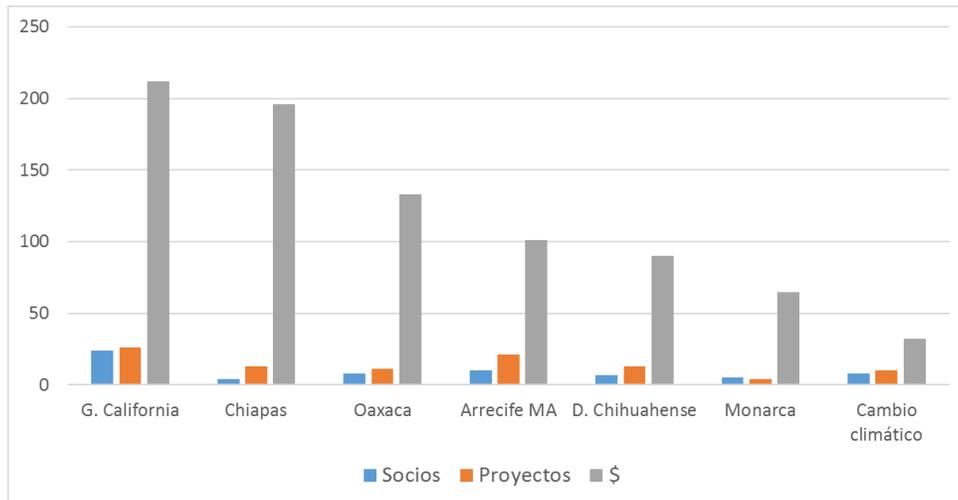


Figura 4. 66 socios; 98 proyectos; \$829 millones de pesos: 2009 – 2016.

De acuerdo con el sistema de monitoreo en línea se observa que, de las ocho líneas estratégicas definidas, los reportes de los socios consideran en primer lugar la conservación de la biodiversidad (CB), seguida de inversiones locales (IL), gestión del agua (GA), cambio climático (CC), educación y mercadeo social (EMS), fortalecimiento de la sociedad civil (FSC) y la alineación con políticas públicas (APP) (aunque prácticamente todos se alinean con políticas públicas); la estrategia sobre innovación financiera no aparece posicionada en primer lugar en los reportes (hasta el 28 de febrero 2016). La figura 5 ilustra esta situación.

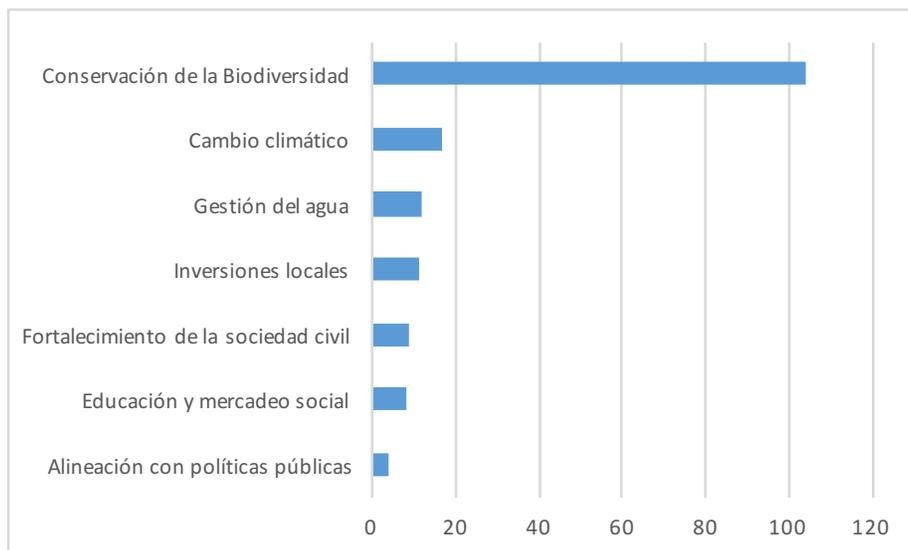


Figura 5. Número de proyectos, nacional, 2009 – 2015, por línea estratégica indicada como principal.

En el lanzamiento de la Alianza se identificaron 9 amenazas para la región Oaxaca, de las cuales 5 se identificaron asimismo para Chiapas y 8 para mariposa Monarca (Tabla 1). Conforme se desarrollaron los proyectos se identificaron algunas nuevas amenazas (Tablas 2 y 3). Actualmente, según indican los reportes del sistema de monitoreo, la mayor parte de la atención a amenazas se concentra en el cambio de uso de suelo, destrucción de hábitats y deforestación.

Tabla 1. Amenazas consideradas en Chiapas (CH), Oaxaca (O) y región Monarca (M)

Alta marginación, bajo nivel de ingresos y falta de alternativas económicas (O)
Conflictos agrarios (CH, O, M)
Cambio de uso de suelo (agricultura, sobrepastoreo, incendios, invasiones) (CH, O, M)
Sobreexplotación y contaminación de fuentes de agua dulce, ríos o manantiales (CH, O, M)
Manejo forestal inadecuado y tala ilegal (O, M)
Desarrollos o servicios turísticos y urbanos no sustentables (O, M)
Cambio climático (CH, O, M)
Capacidad local limitada (O, M)
Limitado conocimiento local y valoración de la riqueza natural (CH, O, M)

En relación con los seis objetivos nacionales del Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013 – 2018 (PROMARN, ver Anexo), la mayor parte de los proyectos se inscriben en el objetivo nacional 4: «Funcionalidad de cuencas y paisajes, restauración del patrimonio natural», seguido de los objetivos 6, 3, 1, 2 y 5.⁴

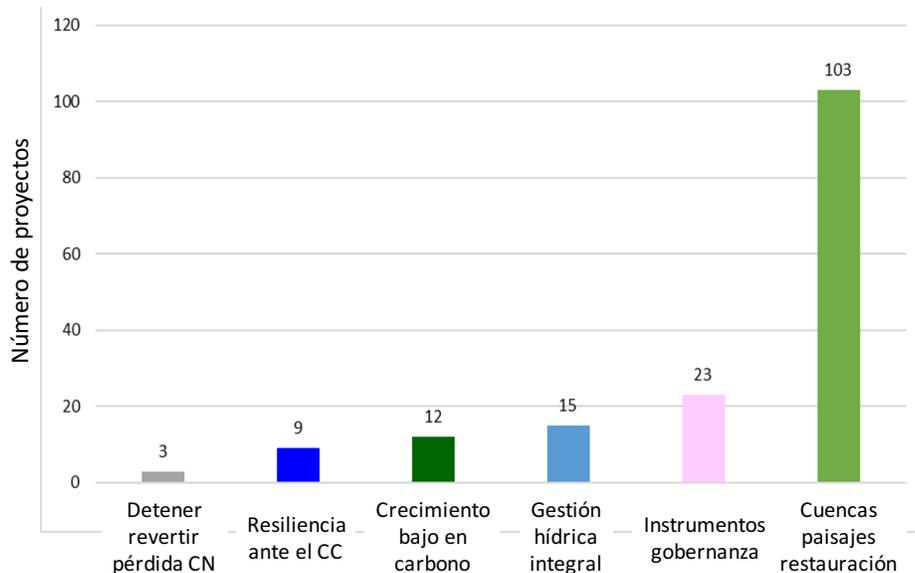


Figura 6. Número de proyectos, nacional, por objetivo nacional del PROMARN 2013 – 2018.

⁴ Objetivos nacionales del PROMARN 2013 – 2018: (1) Crecimiento verde bajo en carbono; (2) Resiliencia ante el cambio climático; (3) Gestión integral del agua; (4) Funcionalidad de cuencas y paisajes; (5) Detener la pérdida de capital natural y la contaminación; y (6) Fortalecimiento de la gobernanza ambiental. (Ver Anexo de Objetivos nacionales de medio ambiente y recursos naturales).

Valoración general del modelo y la estrategia de la Alianza

El trabajo de la Alianza está basado en un modelo estratégico generado colectivamente por sus socios en 2009, considerando que una aplicación planeada y continua de las 8 líneas estratégicas definidas (Figura 7) permitirá disminuir las presiones adversas que enfrentan las áreas prioritarias, mejorando sus posibilidades de conservación y contribuyendo a un desarrollo sostenible de las comunidades locales que en ellas habitan. Además, los resultados locales pueden contribuir a procesos regionales, nacionales y globales, con impactos positivos a mayores escalas.



Figura 7. Líneas estratégicas del modelo de la Alianza.

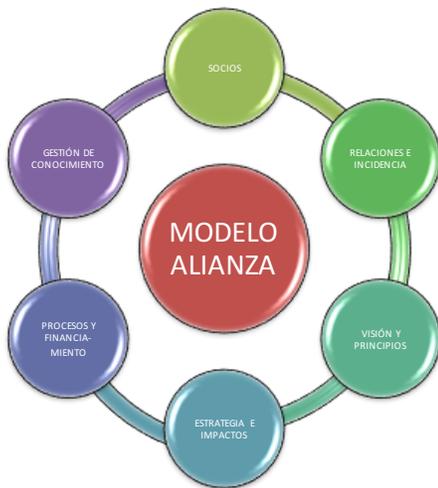


Figura 8. Componentes claves en el modelo de la Alianza.

Este modelo estratégico de la Alianza (Figura 8) incluye como componentes a organizaciones de la sociedad civil (OSC), que se asocian en una red de relaciones para incidir en políticas públicas con una clara visión de conservación, principios de acción, estrategias de impacto, procesos definidos, soporte financiero y una adecuada gestión del conocimiento sobre la situación en las áreas prioritarias.

Se trata de un proceso de cooperación de la sociedad civil con instituciones del Estado y el sector privado, que involucra planeación y prioridades claramente definidas, a las cuales se ajustan metas precisas, actividades específicas y esquemas adecuados de gestión. Para valorar esta estrategia utilizamos el esquema de análisis de *Capacity WORKS*⁵ que, en función de la claridad en la orientación, en la cooperación, en la estructura de conducción, en los procesos y en el aprendizaje y la innovación, valora el grado de éxito de sinergias sociedad civil – Estado – iniciativa privada.

⁵ De la agencia alemana de cooperación GIZ: www.giz.de/expertise/html/4619.html



Figura 9. Factores de éxito en programas de cooperación de la sociedad civil con instituciones del Estado y la iniciativa privada. De acuerdo con *Capacity WORKS*.

La orientación estratégica de la Alianza ha resultado adecuada para alinearse con las políticas públicas de conservación y mantener su vigencia. El esquema de cooperación ha funcionado correctamente; aunque las relaciones con el gobierno son débiles, así como con y entre socios, lo que limita incidir a escalas mayores. La estructura de conducción se ha desarrollado como un proceso adaptativo, con niveles de corresponsabilidad de baja intensidad entre socios. Los procesos de gestión han resultado bastante acertados, con un alto cumplimiento de metas planteadas, aunque en general mantienen un horizonte limitado a escala local para la conservación.

Por consiguiente, aparece como necesario:

1. Fortalecer la vinculación con autoridades públicas, conforme con la perspectiva original FCS-WWF – Autoridades – Socios;
2. Mejorar los canales de comunicación internos, hacia socios y entre socios;
3. Generar y fortalecer equipos de trabajo con y entre socios, promoviendo sinergias en las áreas temáticas de mayor *expertise*;
4. Contar con una metodología unificada para el análisis de amenazas y para afinar prioridades y estrategias de proyectos regionales;
5. Considerar horizontes temporales más amplios y realistas para los proyectos, de acuerdo con los plazos de maduración de los programas de conservación y de la sostenibilidad financiera de los Socios; y
6. Sistematizar el análisis de impactos, de resultados y la gestión del conocimiento.

De las entrevistas y el cuestionario en línea realizados con los socios se obtuvieron resultados que permiten complementar el análisis (Figura 10).

En relación con la planeación, la inmensa mayoría de los socios indica que los objetivos resultan adecuados o suficientemente adecuados; asimismo las actividades, seguidas de las metas, los resultados esperados y los indicadores de impacto

En relación con las prioridades, a la inmensa mayoría le parece que los diagnósticos, ante amenazas y factores de presión, han sido completamente o suficientemente adecuados.

En cuanto a metas, actividades y procesos de gestión, un 80% de los socios considera que los calendarios de actividades resultaron completamente adecuados y un 75% califica así los calendarios presupuestales, lo que indica que subsisten problemas de gestión en algunos proyectos. Por lo que toca a los sistemas de monitoreo técnico y reporte financiero, alrededor del 75% consideran que son amigables y suficientes.



Figura 10. Círculo virtuoso de planeación y resultados.

Observaciones de las mesas de trabajo sobre el modelo de la Alianza

Los participantes se dividieron en tres grupos de trabajo, para intercambiar puntos de vista sobre el modelo de la Alianza, el fortalecimiento de la vinculación con autoridades de los órdenes de gobierno, la adopción de mejores prácticas y los canales de involucramiento e interacción con socios y entre socios.

Los socios coincidieron en reconocer que la comunicación entre ellos es muy poca y que en general desconocen los proyectos de otros. Se planteó la necesidad de contar con un Directorio actualizado de socios y distribuirlo entre ellos; contar asimismo con un sistema de comunicación en línea (lista de distribución e-mail o grupo Facebook). También se indicó la necesidad de promover sinergias entre socios, de acuerdo con sus especialidades y escalas de intervención; para lo cual pueden ser necesarios fondos adicionales, específicos para actividades comunes, así como intensificar la presencia de la FCS y el WWF en las regiones.

Situación de los impactos y las amenazas

El modelo de la Alianza considera las amenazas como presiones directas sobre las áreas naturales que, implícitamente, se ubican en el contexto de las grandes fuerzas motrices conductoras de los cambios adversos en el estado del medio ambiente. Los impactos considerados son ecológicos, económicos, culturales o directos sobre el bienestar humano. Las líneas estratégicas definidas pretenden contribuir a mitigar las presiones adversas, a fin de mejorar la situación de las áreas naturales o, al menos, frenar su deterioro. Esto corresponde al modelo FPEIR (fuerza motriz – presión – estado – impacto – respuesta) del PNUMA, derivado del modelo PER (presión – estado – respuesta) de la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos) (Figura 11).



Figura 11. Modelo FPEIR: Presión – Impacto – Estado – Respuesta, utilizado por el PNUMA.

En 2013, la Alianza consideró disponer de capacidades para responder completamente (valor 3) a dos de las seis amenazas en la región Chiapas y a dos de las ocho en región Monarca, en tanto que en la región Oaxaca se consideraban suficientemente atendidas (valor 2) tres de las nueve amenazas. Ahora, en el taller 2016, la valoración en Chiapas se redujo ligeramente (Figura 12); en Oaxaca los gradientes de valoración se mantienen y el de cambio de uso de suelo mejora sensiblemente (Figura 13); y, en el caso de la región Monarca, la valoración expresa una relativa reducción de capacidad de respuesta ante cuatro amenazas (Figura 14).

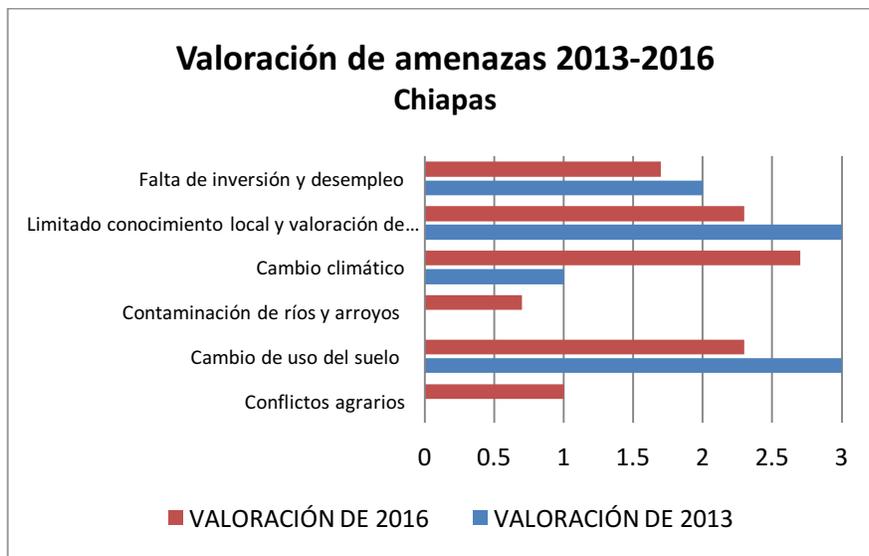


Figura 12. Grado de atención otorgado a las amenazas en Chiapas, valoración 2013 (azul) y 2016 (rojo).

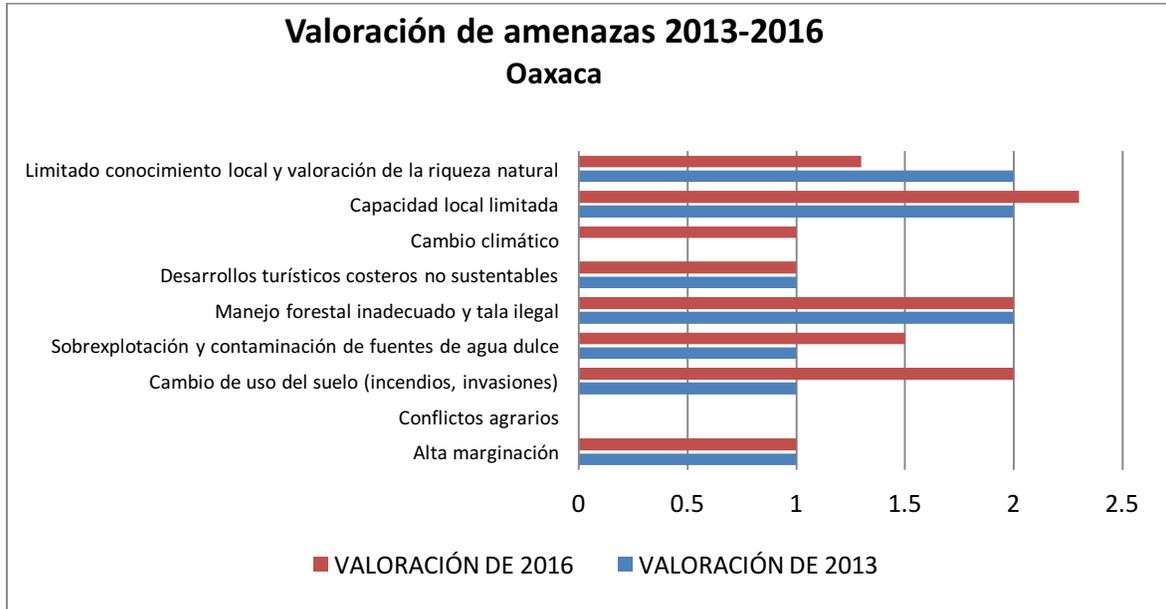


Figura 13. Grado de atención otorgado a las amenazas en Oaxaca, valoración 2013 (azul) y 2016 (rojo).

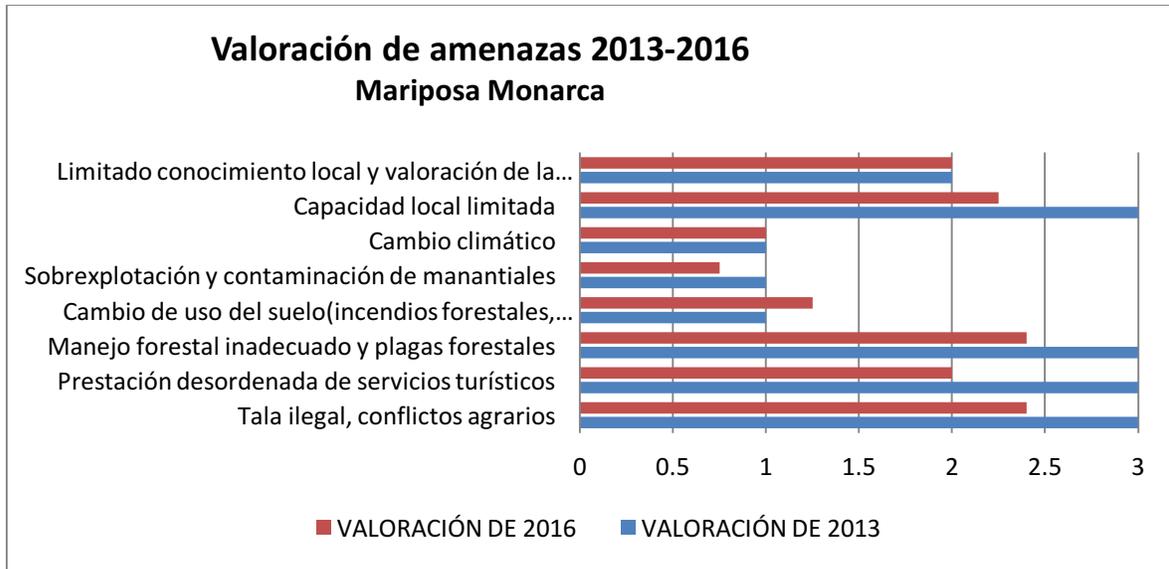


Figura 14. Grado de atención otorgado a las amenazas en región Monarca, valoración 2013 (azul) y 2016 (rojo).

De acuerdo con el Cuestionario en línea, los socios indican que los proyectos inciden para mitigar amenazas sobre todo en las escalas local, municipal y de ANP. En este taller 2016, en algunos casos consideran menor capacidad de atención ante algunas amenazas respecto de la valoración 2013, porque algunas se agravaron o bien aparecieron nuevos factores de presión. No obstante, los socios consideran que los diagnósticos previos para los proyectos han sido, en general, adecuados y que ha sido posible ampliar, entre 2013 y 2016, la atención a amenazas en líneas estratégicas, como se indica en las Tablas 2, 3 y 4.

Tabla 2. Amenazas atendidas por línea estratégica. Chiapas.

	Conservación de la biodiversidad	Inversiones locales	Gestión del agua	Cambio climático	Armonización de políticas públicas	Fortalecimiento de la sociedad civil	Educación y mercadeo social
Conflictos agrarios	2013	2016		2013	2013	2013	2013
Cambio de uso del suelo (invasiones e incendios forestales)	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2016
Contaminación de ríos y arroyos por agroquímicos y desechos sólidos	2013	2016	2013	2016	2016	2013	2016
Cambio climático	2013	2013	2016	2013	2013	2016	2013
Limitado conocimiento local y valoración de la riqueza natural	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Falta de inversión y desempleo	2013	2013		2013	2016	2013	2016

Tabla 3. Amenazas atendidas por línea estratégica. Oaxaca.

Alta marginación	2013	2013		2013	2013	2013	2013
Conflictos agrarios	2013		2013			2013	
Cambio de uso del suelo (incendios, invasiones)	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Sobrexplotación y contaminación de fuentes de agua dulce	2013		2013	2013	2013	2013	2013
Manejo forestal inadecuado y tala ilegal	2013	2013		2013	2013	2013	2013
Desarrollos turísticos costeros no sustentables	2013	2013			2013	2013	2013
Cambio climático	2013		2013	2013	2013	2013	2013
Capacidad local limitada	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Limitado conocimiento local y valoración de la riqueza natural	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Crecimiento urbano desordenado	2016		2016				
Cambios constantes de autoridades en todos los niveles							

Tabla 3. Amenazas atendidas por línea estratégica. Monarca.

	Conservación de la biodiversidad	Inversiones locales	Gestión del agua	Cambio climático	Armonización de políticas públicas	Fortalecimiento de la sociedad civil	Educación y mercadeo social
Tala ilegal, conflictos agrarios	2013	2013	2013	2013	2013	2013	2013
Prestación desordenada de servicios turísticos	2013				2016	2013	2013
Manejo forestal inadecuado y plagas forestales	2013	2013	2013	2013	2013	2013	
Cambio de uso del suelo (incendios forestales, agricultura, sobrepastoreo)	2013					2013	
Sobrexplotación y contaminación de manantiales	2016	2016	2013			2013	2016
Cambio climático	2013	2013	2016	2013	2016	2013	2016
Capacidad local limitada	2013	2013	2013		2013	2013	2013
Limitado conocimiento local y valoración de la riqueza natural	2013	2013	2013		2013	2013	2013

Observaciones de las mesas de trabajo sobre impactos y amenazas

Se manifestó preocupación por el incremento en la intensidad de algunas amenazas o la aparición de nuevas (como es el caso del narco). Asimismo, por el retroceso en la atención de los equipos gubernamentales, que debilitan lo construido y en ocasiones «trabajan» en sentido contrario. Por otra parte, la Alianza no dispone de indicadores estratégicos generales que le permitan evaluar avances regionales y nacionales. Sin embargo, los socios han alcanzado un gran nivel de detalle en los esfuerzos de conservación y en la gestión del conocimiento. Se sugiere entonces actualizar una lista de control sobre logros principales (lo que podría formar parte del Directorio actualizado); también se sugiere contar las 100 historias de éxito de la Alianza y generar indicadores agregados (Natura y Ecosistemas Mexicanos se auto-propone para coordinar este ejercicio).

Aportes de los proyectos en la realización de políticas públicas

La interacción con las políticas públicas no es una tarea unilateral y está mediada por un sinnúmero de dificultades y factores que dependen del interés de las instituciones y equipos de gobierno, así como de las organizaciones de la sociedad civil (OSC).

De parte de las instituciones es indispensable la apertura de las autoridades para adaptarse y ser flexibles, para operar apropiadamente y dar crédito a los canales intermedios de intervención (como los Consejos consultivos), así como para rendir cuentas. De parte de las OSC resulta determinante el conocimiento de los fundamentos legislativos y los marcos institucionales, de la situación en el terreno local, regional, nacional y global, de la gestión del conocimiento sobre la problemática ambiental y, en general, de las capacidades de intervención en las diferentes fases de los ciclos en la formulación de las políticas públicas.

De los resultados de la encuesta en línea, el 80% de los proyectos pretenden incidir en políticas públicas y participación ciudadana. La educación, capacitación y cultura ambiental, las mejoras directas en comunidades locales y el empoderamiento de la sociedad civil son las actividades que los socios consideran prioritarias. De acuerdo con esto, las interacciones directas se desarrollan mayoritariamente con el sector social y el público, minoritariamente con el sector privado. El 85% de los proyectos incluyeron recomendaciones de política pública y el 75% han presentado, o están por presentar, recomendaciones en espacios públicos y sociales. Estas presentaciones se hacen mayoritariamente por contacto directo con tomadores de decisiones y en reuniones de comités y consejos consultivos, seguidas por páginas web y redes socio-digitales, así como por publicaciones académicas u otras.

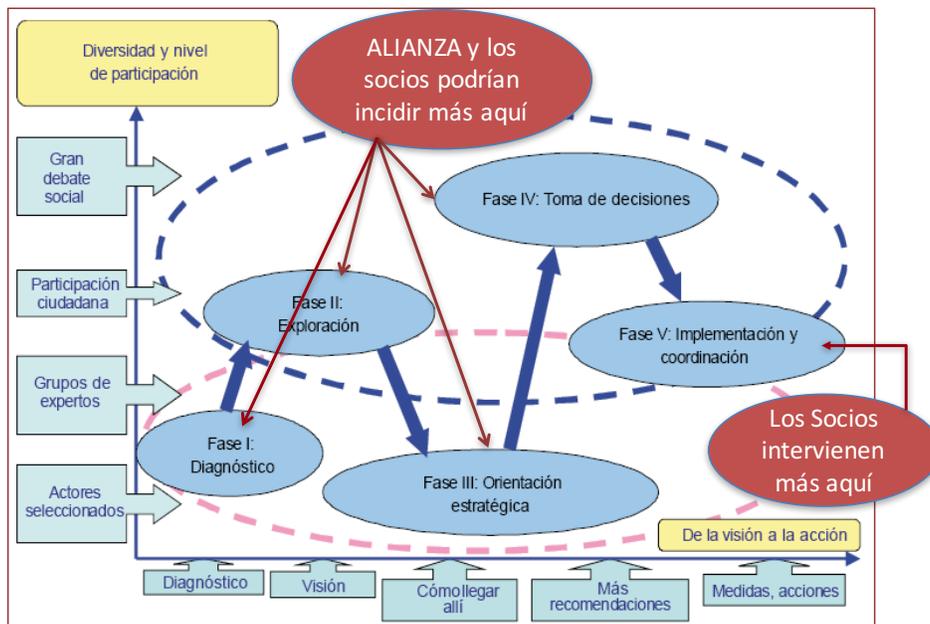


Figura 15. Incidencia y oportunidades de intervención, de la Alianza y los socios, en los ciclos de las políticas públicas.

Como resultado de estos esfuerzos, el 64% de los socios estima que sus recomendaciones logran influir aceptablemente y el 36% que logran poca influencia en la formulación de políticas públicas y en la acción ciudadana.

Entre los obstáculos encontrados en la interacción con las instituciones destacan: el bajo interés de algunas autoridades, disfuncionalidades debidas a reglas de operación de los programas, desfase entre calendarios de gestión pública y ciclos naturales de los proyectos, así como rotación de personal de autoridades locales y de ANP.

Los problemas de fondo tienen que ver con la pérdida de prioridad de lo ambiental en las políticas públicas, reducciones presupuestales, debilitamiento de instrumentos clave de política ambiental (MIA, POET, ETJ) e, incluso, el sesgo de las políticas ambientales sobre el cambio climático.

En el marco de esta situación, se presentan importantes oportunidades para fortalecer a la Alianza y a sus socios (Figura 15): promover sinergias locales y apuntalar avances; sistematizar y difundir los aportes de conjunto —regionales y nacionales— de la Alianza; preparar reportes específicos por temas e instrumentos de política (para mejorar la «caja de herramientas»); y formalizar modelos alternativos (por ejemplo: en turismo).

Observaciones de las mesas de trabajo sobre aportes a políticas públicas

El cambio de autoridades ambientales y municipales constituye uno de los obstáculos más importantes para poder contribuir con los objetivos nacionales de conservación. Sin embargo, gracias a participación en consejos consultivos y vínculos con congresos estatales, los socios han logrado introducir elementos positivos en la legislación estatal o pagos por servicios ambientales (PSA) con fondos recurrentes; asimismo en comunidades locales para la sustentabilidad de su propio desarrollo.

Se reconocen como factores de éxito las buenas relaciones con actores locales, la participación en consejos, planes de manejo y mesas de concertación, aprovechar formas de organización comunitaria, así como la participación de jóvenes; y se sugiere definir una ruta crítica para intensificar la incidencia en la formulación de políticas públicas, que atienda las escalas local, regional y nacional.

Miércoles 14 de septiembre 2016

Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora

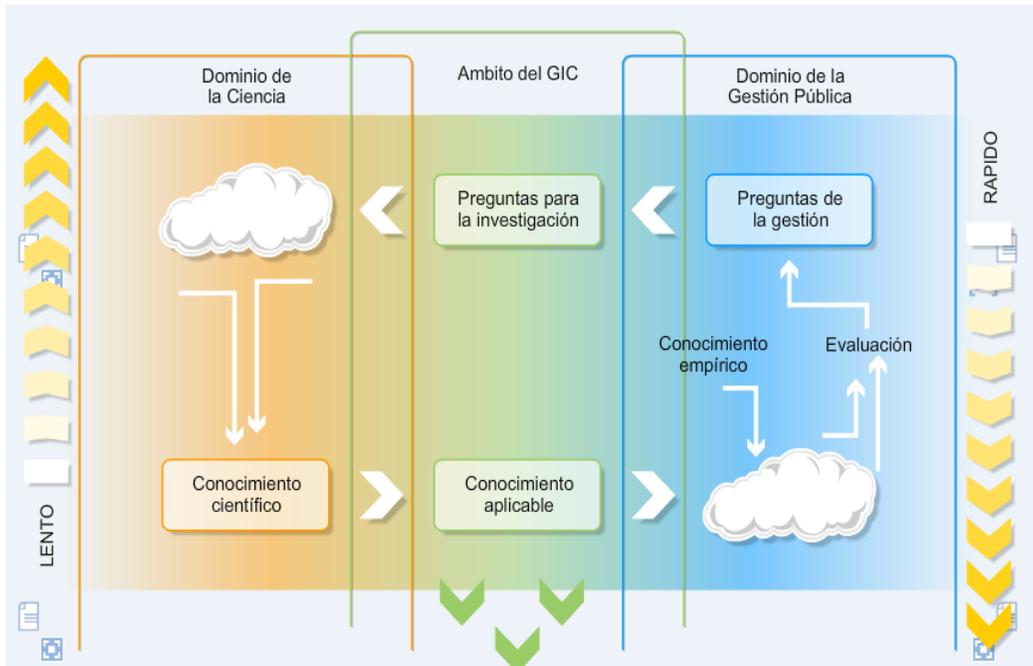
Sumar, fortalecer, transformar, transparentar; son los cuatro principios de la Alianza para sumarse a procesos locales, nacionales e internacionales que desarrollan OSC; para fortalecer capacidades instaladas y desarrollar nuevas; para catalizar transformaciones significativas en la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sustentable; y para promover la rendición de cuentas y la participación social en la conservación.

Los socios cumplen en tiempo, forma y contenido con el sistema de monitoreo y reporte de la Alianza, pero (con algunas excepciones) no necesariamente ordenan los resultados para publicarlos ni los divulgan en medios de comunicación. Existe un generalizado alto nivel de capacidades, sin embargo, se observa baja cohesión entre socios y ausencia de identidad común en calidad de «aliados».

Entre los socios de Chiapas y Oaxaca —de acuerdo con la encuesta en línea—, un alto porcentaje participa, o ha participado, en actividades de investigación y docencia, así como poseen experiencia en función pública y organismos internacionales. Algunos de ellos también tienen experiencia en medios y los menos en el sector privado. Poco más del 60% llevan a cabo actividades específicas para el fortalecimiento de sus capacidades, sobre todo en cuestiones operativas y organizativas y algunos en planeación estratégica. El 75% dan seguimiento a los programas públicos relacionados con sus actividades y el 87% realizan cursos y actividades de capacitación para miembros de sus organizaciones. Para contribuir con la formación de recursos humanos y difundir su experiencia, casi el 90% reciben tesis y prestadores de servicio social en sus proyectos. El 75% presenta regularmente reportes de actividades a sus órganos de dirección y aprovechan casi todos los medios a su alcance para difundir sus logros, particularmente el ciberespacio. Sin embargo, sólo poco más de la mitad indican dar seguimiento a tratados internacionales relacionados con su materia de trabajo.

En estas condiciones, la mayoría de los socios ha desarrollado una buena gestión del conocimiento relativo a la conservación, desde la perspectiva de sus respectivas especialidades; algunos con sistemas de alta calidad para organizarlo, analizarlo, resguardarlo, aprovecharlo, compartirlo y difundirlo a públicos específicos y por medios diversos. En todo caso, una apropiada gestión del conocimiento, cosa estrechamente relacionada con una metodología uniforme, es indispensable para fortalecer a los socios y a la Alianza en su conjunto.

Considerando su gran diversidad, los proyectos Alianza pueden contribuir más, tanto en la formulación de preguntas desde la gestión pública para el dominio científico, académico y de la innovación, como en la formulación de respuestas desde éste para el dominio de la gestión privada o pública (Figura 16).



Rodríguez, Y. y A. Rodríguez 2007. Modelo de servicios de información y conocimiento en el marco de la gestión pública para el desarrollo. Centro de Geografía y Geomática Jorge L. Tamayo.

Figura. 16. Los socios enfrentan los problemas típicos de la Gestión Integrada del Conocimiento (GIC), que tienen que ver con facilitar el conocimiento científico aplicable y ordenar las interrogantes de la gestión pública traducidas como preguntas para la investigación.

Observaciones de las mesas de trabajo sobre desarrollo de capacidades

Se reconocen como buenas prácticas: la producción de manuales técnicos; el uso de diversos medios de difusión (cibespacio, impresos, radio, televisión, teatro); el involucramiento de actores locales en actividades de los proyectos; la incorporación de jóvenes en servicio social o para desarrollo de tesis de licenciatura; la promoción de posgrados entre los miembros de las organizaciones; así como la producción de reportes periódicos, tanto para control interno de las organizaciones como para difusión pública de actividades y logros.

Se reconoce que es necesario promover las relaciones y la colaboración entre los socios, especialmente para sistematizar la gestión del conocimiento, unificar metodologías de análisis de amenazas, impactos y respuestas, particularmente indicadores, y producir reportes regionales y nacionales de la Alianza.

Se sugiere: crear una lista de distribución y generar un grupo Facebook de todos los socios; producir boletines regionales periódicos, que permitan difundir entre socios los avances de todos ellos, así como a públicos específicos de interés especial; producir un reporte anual regional y nacional; y definir un formato en los reportes cuatrimestrales en línea para, a manera de *abstract*, cada proyecto ofrezca una síntesis publicable.

Operación y gestión de proyectos

En las entrevistas, los socios expresaron: no tener información sobre si existe un límite anual al número de proyectos y monto de los fondos; dificultades crecientes para satisfacer la condición 1 a 1 (fondos FCS y contrapartidas); algunos casos de extensos tiempos de transacción para la aceptación o no de proyectos; no recibir explicaciones en casos de proyectos rechazados; y complicaciones para reportes financieros por modificaciones a formatos sin oportuna notificación previa, con desgloses excesivos en algunos casos.

En relación con los sistemas de monitoreo y reporte de los proyectos, del cuestionario en línea se consideran amigables tanto el técnico como el financiero, con sólo algunos cuantos problemas; y el 70% considera que la información obtenida en campo es suficiente para nutrir indicadores técnicos.

Para fortalecer el desarrollo de proyectos y la incidencia de la Alianza, los socios sugieren: establecer objetivos y metas regionales a cinco años; facilitar proyectos con horizontes a tres o más años; simplificar reportes a partir de Fase II de proyectos; asegurar financiamientos para proyectos multianuales; facilitar la plataforma en línea para reportes técnicos; y apoyar el desarrollo de capacidades gerenciales de los socios.

TAREAS Y COMPROMISOS COMUNES⁶

A partir del intercambio de puntos de vista en las mesas de trabajo y en las plenarios, se acordaron una serie de tareas para el fortalecimiento de la Alianza y de los socios. Actividades compartidas, en las que los socios intervendrán activa y corresponsablemente, con un sentido de compromiso común. Las tareas consideran:

- Afinar el modelo y la estrategia de la Alianza;
- Fortalecer el sentimiento de pertenencia a una alternativa, desde la sociedad civil, para contribuir a la conservación de la biodiversidad y al desarrollo sustentable;
- Fortalecer la comunicación con y entre socios;
- Compartir lecciones aprendidas y adoptar las mejores prácticas;
- Desarrollar una metodología común para el análisis de la situación, las amenazas, los impactos y los logros;
- Fortalecer las capacidades de análisis y de intervención en los ciclos de las políticas públicas;
- Sistematizar la gestión del conocimiento y desarrollar una estrategia de comunicación;
- Desarrollar capacidades de planeación estratégica, de reporte interno y de difusión pública de resultados; y
- Amplificar la explotación de medios e instrumentos del ciberespacio.

⁶ Ver documento sobre Tareas comunes

MENSAJES FINALES

Fundación Carlos Slim. (Iliana Ortega Bacmeister)

Iliana Ortega agradece a CeIBA el diseño y realización del taller que, indica, ha superado sus expectativas, por el alto nivel en que se encuentran los proyectos de la Alianza y los logros en campo. Hace un llamado sobre la importancia central de fortalecer el sentido de pertenencia a la Alianza. Si seguimos como vamos y logramos cumplir los compromisos comunes que hemos acordado, el aporte de la Alianza se acrecentará. Da las gracias a todos los participantes y comparte que las colegas de la FCS se van muy contentas con los resultados.

World Wildlife Fund (Jorge Rickards)

Jorge Rickards reconoce que el taller ha sido rico en aportaciones. Agradece a CeIBA por aceptar el reto de diseñar y realizar estos talleres, ofreciendo su experiencia, conocimientos, análisis y orientaciones estratégicas. Agradece la positiva participación de los socios, haciendo énfasis que es con ella que la Alianza puede crecer y fortalecerse. Muchísimas gracias a todos y a la FCS.

CeIBA (Enrique Provencio)

Enrique Provencio indica que la memoria de este taller será distribuida ordenada por temas, destacará las propuestas e incorporará una síntesis de las presentaciones. Quedan por realizar todavía dos talleres y como cada región tiene sus peculiaridades y cada subconjunto de socios su marca propia, continuaremos dando testimonio de la gran riqueza de capacidades, muy impresionante, de las organizaciones asociadas. Agradece la participación de todos, su paciencia y sus aportes, en la dirección de fortalecer a la Alianza.

TALLER ALIANZA REGIONES CHIAPAS – OAXACA – MONARCA

Proyecto Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México

PARTICIPANTES

Andrómeda Mariana Rivera Castañeda	Fondo de Conservación El Triunfo (FONCET)	Chiapas
Tania Franco López	Fondo de Conservación El Triunfo (FONCET)	Chiapas
Julia Carabias Lillo	Natura y Ecosistemas Mexicanos	Chiapas
Rosaura Cadena González	Natura y Ecosistemas Mexicanos	Chiapas
Javier de la Maza	Natura y Ecosistemas Mexicanos	Chiapas
Claudia Macías	Pronatura Sur	Chiapas
Guadalupe del Río	Alternare	Mariposa Monarca
Martín Cruz	Danaidas	Mariposa Monarca
Alejandro Ramírez	Danaidas	Mariposa Monarca
Alberto Morales	Hombre en Alas de la Naturaleza (HALCÓN)	Mariposa Monarca
Vinicio Meza Oliva	Ambientare	Oaxaca
Elisa Platas Valle	Conservación Biológica y Desarrollo Social (CONBIODES)	Oaxaca
Tzinnia Carranza	Espacio de Encuentro de Culturas Originarias (EECO)	Oaxaca
Agustín Ruiz Gutiérrez	Fundación Comunitaria Oaxaca (FCO)	Oaxaca
Luis Ruiz Saucedo	Fundación Comunitaria Oaxaca (FCO)	Oaxaca
Raymundo Pérez Pérez	Grupo de Apoyo para el Desarrollo Sustentable (GADES)	Oaxaca
Rogelio Antonio Rodríguez	Grupo de Apoyo para el Desarrollo Sustentable (GADES)	Oaxaca
Juan José Dueñas Consejo	Instituto de Naturaleza y Sociedad (INSO)	Oaxaca
Alicia Ibarra Contreras	Impulso Rural y Medio Ambiente (IRUMA)	Oaxaca
Cecilia Pérez Domínguez	Impulso Rural y Medio Ambiente (IRUMA)	Oaxaca
Gustavo Sánchez	Mixteca Sustentable	Oaxaca
Concepción Molina Islas	Fundación Carlos Slim (FCS)	
Iliana Ortega Bacmeister	Fundación Carlos Slim (FCS)	
Jorge Rickards	World Wildlife Fund (WWF)	
Caterine Forero	World Wildlife Fund (WWF)	
María José Villanueva	World Wildlife Fund (WWF)	
Ignacio González	World Wildlife Fund (WWF)	
Eduardo Rendón	World Wildlife Fund (WWF)	
Hernando Cabral	World Wildlife Fund (WWF)	
Ninel Escobar	World Wildlife Fund (WWF)	
Enrique Provencio Durazo	Centro Interdisciplinario de Biodiversidad y Ambiente (CeIBA)	
Germán González Dávila	Centro Interdisciplinario de Biodiversidad y Ambiente (CeIBA)	
Paloma Mora Arjona	Centro Interdisciplinario de Biodiversidad y Ambiente (CeIBA)	
Araceli Vargas Mena	Centro Interdisciplinario de Biodiversidad y Ambiente (CeIBA)	

MOSAICO FOTOGRÁFICO



TALLER ALIANZA REGIONES CHIAPAS – OAXACA – MONARCA

Proyecto *Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México*

ANEXO: Objetivos nacionales del PROMARN

	Objetivo 1	Objetivo 2	Objetivo 3	objetivo 4	Objetivo 5	Objetivo 6
<i>Temática</i>	<i>Crecimiento Verde</i>	<i>Mitigación y adaptación</i>	<i>Agua</i>	<i>Biodiversidad</i>	<i>Contaminación</i>	<i>Gobernanza</i>
<i>Agenda</i>	<i>Agenda económica</i>	<i>Agenda cambio climático</i>	<i>Agenda hídrica</i>	<i>Agenda verde</i>	<i>Agenda gris</i>	<i>Agenda social</i>
Objetivo PROMARN	CRECIMIENTO VERDE BAJO EN CARBONO	INCREMENTAR RESILIENCIA A CAMBIO CLIMÁTICO Y DISMINUIR EMISIONES	FORTALECER GESTIÓN INTEGRAL Y SUST. DEL AGUA POBLACIÓN Y ECOSISTEMAS	FUNCIONALIDAD DE CUENCAS Y PAISAJES, RESTAURACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL	DETENER Y REVERTIR PÉRDIDA DE CAPITAL NATURAL Y CONTAMINACIÓN	DESARROLLAR INSTRUMENTOS DE POLÍTICA PARA FORTALECER GOBERNANZA
Acrónimo	CVBC	RCCDE	GISAPE	FCPRPN	DRPCNC	DIPFG
Estrategia 1	Contribuir economía regional con conservación ecosistemas y servicios ambientales	Incrementar resiliencia ecosistémica y disminuir vulnerabilidad	Fortalecer gestión integrada y sustentable del agua	Fomentar conservación y restauración ecosistemas	Proteger ecosistemas y MA y reducir contaminación del agua	Promover participación ciudadana y derecho humano a MA sano
Estrategia 2	Propiciar gestión ambiental integral para proyectos sustentables	Consolidar Sistema Nacional de cambio Climático	Fortalecer abastecimiento y acceso a servicios población y agricultura	Fortalecer productividad forestal	Fortalecer normalización y gestión de calidad del aire	Desarrollar conocimientos científicos tecnológicos para crecimiento verde
Estrategia 3	Inducir mejor desempeño ambiental del sector productivo	Consolidar medidas mitigación emisiones		Fomentar aprovecham. Sust. Patrimonio natural en áreas prioritarias	Fortalecer marco normativo y gestión integrar de materiales y RP; remediar sitios contaminados	Desarrollar conocimientos científicos tecnológicos agua y gestión integral cuencas
Estrategia 4	Alinear y coordinar programas de los tres órdenes de gobierno	Promover sustentabilidad diseño planeación urbana		Proteger la biodiversidad y especies en riesgo	Fomentar valorización y aprovechamiento de los residuos	Promover acceso a info ambiental
Estrategia 5	Aprovechar agenda internacional sobre crecimiento verde	Incrementar seguridad hídrica contra sequías e inundaciones		Promover esquemas conservación, buenas prácticas y uso sustentable	Contribuir a mejorar actividades mineras e industria petrolera	Contribuir a sociedad responsable educación y cultura ambiental
Estrategia 6	Innovar instrumentos financieros	Fortalecer equidad y desarrollar cultura de acción climática		Actualizar y alinear regulación ambiental para protección, conservación y restauración MA y RN	Fortalecer verificación y cumplimiento en RN e industria	Desarrollar instrumentos de política y participación para fortalecer gobernanza
Estrategia 7				Aplicar agenda internacional protección ecosistemas y servicios ambientales	Fortalecer PROFEPA para vigilar y verificar	Impulsar cooperación internacional para fortalecer gobernanza ambiental

Fuente: Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013 – 2018.