

# TALLER PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA

*Región Sistema Arrecifal Mesoamericano Mexicano*



Hotel Margaritas, Cancún, QR, 23 y 24 de agosto 2016



## Contenido

ACRÓNIMOS .....	4
INTRODUCCIÓN .....	5
Antecedentes .....	5
Objetivos .....	5
Agenda .....	6
Dinámica.....	7
PRESENTACIONES Y CONCLUSIONES DE LAS MESAS.....	8
Panorama general de la Alianza a escala nacional .....	8
Buenas prácticas, obstáculos, lecciones aprendidas.....	11
Aportes de los proyectos a políticas públicas y desarrollo regional.....	14
Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora .....	18
Perspectivas sobre la situación regional para la conservación .....	21
Operación y gestión de proyectos.....	25
TAREAS Y COMPROMISOS COMUNES .....	27
A. Sistema de información, monitoreo y reporte .....	27
B. Relaciones con las autoridades públicas .....	27
C. Comunicación entre socios.....	28
D. Aportes a políticas públicas .....	28
E. Comunicación pública y al interior de la Alianza .....	28
MENSAJES FINALES.....	29
<i>Fundación Carlos Slim. (Iliana Ortega Bacmeister)</i> .....	29
<i>World Wildlife Fund (Caterine Forero)</i> .....	29
<i>CeIBA (Enrique Provencio)</i> .....	30
PARTICIPANTES .....	31
MOSAICO FOTOGRÁFICO .....	32
ANEXO: Objetivos nacionales del PROMARN.....	34

## ACRÓNIMOS

ASK	Amigos de Sian Ka'an A.C.
CeIBA	Centro Interdisciplinario en Biodiversidad y Ambiente
CEMDA	Centro Mexicano de Derecho Ambiental A.C.
COBI	Comunidad y Biodiversidad A.C.
CONABIO	Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad
CONAFOR	Comisión Nacional Forestal
CONAGUA	Comisión Nacional del Agua
CONANP	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas
CONAPESCA	Comisión Nacional de Pesca
FCS	Fundación Carlos Slim
FPP	Fondo para la Paz A.C.
GECI	Grupo de Ecología y Conservación de Islas A.C.
ICML	Instituto de Ciencias del Mar y Limnología
PPY	Pronatura Península de Yucatán A.C.
SAM	Sistema Arrecifal Mesoamericano
UNAM	Universidad Nacional Autónoma de México
WWF	World Wildlife Fund Inc.

## **TALLER PARA EL FORTALECIMIENTO DE LA ALIANZA** *REGIÓN SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO MEXICANO*

Martes 23 y miércoles 24 de agosto 2016, Hotel Margaritas, Cancún, QR, México

### **INTRODUCCIÓN**

#### **Antecedentes**

En el marco de la Alianza WWF – Fundación Carlos Slim, en 2015 se lanzó el proyecto *“Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México”*.

El objetivo de este proyecto es escalar las capacidades de la Alianza como mecanismo de apoyo para consolidar los liderazgos regionales y nacionales de sus socios. Con esto se busca que sus proyectos contribuyan en la realización de las metas y los objetivos nacionales de conservación de la biodiversidad y de los servicios ambientales de los ecosistemas de México.

Parte esencial de este proyecto es la realización de talleres regionales como ejercicios de reflexión estratégica sobre las prioridades de la Alianza, que permita destacar las innovaciones que se generan a través de los proyectos de los socios, los cambios que han podido promover y cómo podrían acelerarse o escalar.

Con la participación de ocho organizaciones socias, para el Sistema Arrecifal Mesoamericano Mexicano, el taller regional se realizó el 23 y 24 de agosto 2016, con los siguientes:

#### **Objetivos**

- ✓ Presentar y obtener retroalimentación sobre los principales hallazgos del proyecto de Fortalecimiento de la Alianza en relación con los aportes de los proyectos a políticas públicas, el desarrollo de capacidades de liderazgo, las buenas prácticas y las oportunidades de mejora.
- ✓ Con base en la información presentada y el análisis realizado, identificar los siguientes pasos y las actividades comunes a realizar.

## Agenda

### Martes 23

08h30m	Registro
09h00m	Bienvenida y apertura
09h15m	Presentación de los asistentes
09h30m	Objetivos y resultados esperados del taller
09h40m	Explicación de la dinámica del taller
09h50m	<b>Principales hallazgos sobre el desarrollo de proyectos asociados a la Alianza</b> (presentación)
10h00m	Ronda de preguntas, respuestas y observaciones
10h15m	<b>Buenas prácticas, obstáculos, fallas y lecciones aprendidas</b> (presentación)
10h30m	Revisión en mesas de buenas prácticas, obstáculos, fallas y lecciones aprendidas
11h30m	Receso
11h45m	Conclusiones de las mesas sobre lecciones aprendidas
12h05m	Ronda de intercambio y observaciones sobre lecciones aprendidas
12h45m	<b>Aportes para la realización de políticas públicas y para el desarrollo comunitario y regional</b> (presentación)
13h05m	Revisión en mesas de aportes de los proyectos a las políticas públicas y al desarrollo regional
14h00m	COMIDA
16h00m	Conclusiones de las mesas sobre aportes a las políticas públicas y al desarrollo regional
16h20m	Ronda de intercambio y observaciones sobre aportes a políticas y desarrollo regional
16h40m	<b>Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora</b> (presentación)
17h00m	Revisión en mesas sobre desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora
18h00m	Presentación de resultados sobre desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora
18h20m	Presentación de resultados sobre desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora
19h00m	Fin de jornada
20h00m	CENA

### Miércoles 24

8h30m	Registro
9h00m	<b>Análisis de perspectivas sobre la situación regional de la conservación</b> (presentación)
9h30m	Ronda de intercambio, observaciones y propuestas para la conservación
11h30m	RECESO
11h45m	<b>Operación y gestión de proyectos</b> (presentación)
12h00m	Ronda de intercambio, observaciones y propuestas sobre la dimensión operativa
12h45m	RECESO PARA REDACTORES
13h00m	<b>Definición de pasos a seguir</b> (presentación)
13h10m	Ronda final de intercambio para observaciones y propuestas
14h00m	<b>Clausura</b>

## Dinámica



Fig. 1. Esquema de las secciones temáticas abordadas en el taller de socios del SAM

En los puntos de agenda correspondientes a aportes a políticas públicas, revisión de mejores prácticas y desarrollo de capacidades de liderazgo, luego de las presentaciones realizadas por CeIBA<sup>1</sup> los participantes se dividieron en dos mesas de trabajo, en las que se revisó cada tema y, de regreso a plenaria, se presentaron las conclusiones de cada mesa.

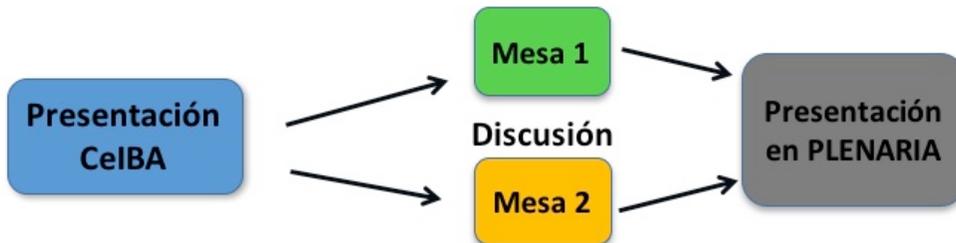


Fig. 2. Esquema de la dinámica a seguir en el taller de socios del SAM

Un miembro de CeIBA fungió como moderador en cada mesa y el relator fue elegido de entre los socios.

Después de una breve discusión sobre la operación y gestión de proyectos en la mañana del segundo día, CeIBA presentó una propuesta de pasos a seguir identificados durante los dos días de trabajo, lo que fue discutido y aprobado por los socios presentes.

De manera complementaria al taller, en la sesión vespertina del segundo día el WWF ofreció un seminario sobre lineamientos para integrar el tema de la adaptación al cambio climático en los proyectos de la Alianza.

<sup>1</sup> Anexo electrónico y página web del taller: [www.ceiba.org.mx/proyectos/alianza/sam](http://www.ceiba.org.mx/proyectos/alianza/sam).

## PRESENTACIONES Y CONCLUSIONES DE LAS MESAS

Martes 23 de agosto de 2016

### Panorama general de la Alianza a escala nacional

Se realizó una breve exposición sobre el proceso de desarrollo de la Alianza a escala nacional, en todas las regiones, con énfasis en los ejercicios de reflexión estratégica que orientaron el diseño del modelo y su mejora continua.

Luego que la Fundación Carlos Slim (FCS) y el WWF lanzaron la iniciativa en 2008 – 2009, convocaron a un grupo de expertos para apoyar la definición del enfoque estratégico, identificar las regiones prioritarias y formular los objetivos<sup>2</sup> y metas<sup>3</sup> de la Alianza. Identificadas seis regiones prioritarias iniciaron los proyectos y paulatinamente fueron desarrollándose hasta cubrir 18 sitios.

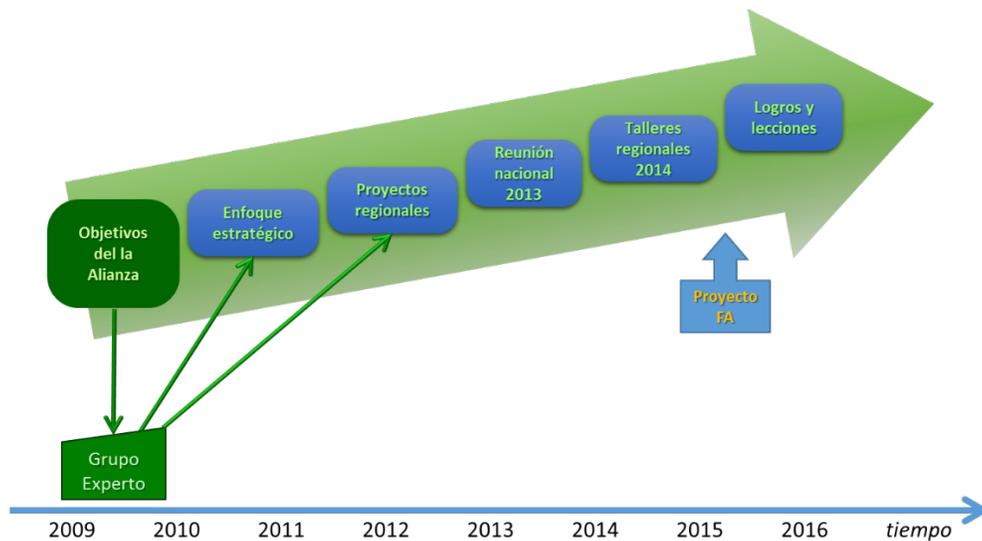


Fig. 3. Esquema del desarrollo del proceso de la Alianza en México.

La reunión nacional de 2013 y los talleres regionales de 2014 permitieron revisar procedimientos y mecanismos de monitoreo y reporte, al tiempo que constituyeron importantes ejercicios de reflexión sobre la atención a amenazas conforme con las líneas estratégicas.

<sup>2</sup> Contribuir, desde la sociedad civil y a escala regional, en la realización de los objetivos y metas nacionales de conservación del PND y PROMAR 2007 – 2012. Crear, desarrollar o apoyar procesos, mecanismos e inversiones instrumentados por comunidades y organizaciones locales, sector privado y los tres órdenes de gobierno, para fortalecer las capacidades nacionales de conservación. Utilizar y empoderar los instrumentos de ordenamiento territorial, manejo de especies amenazadas, gestión del agua y adaptación al cambio climático.

<sup>3</sup> Para 2009: Sentar las bases para la conservación en 11 áreas protegidas prioritarias. Para 2013: Consolidar los fundamentos científicos, tecnológicos, jurídicos, sociales y financieros que promuevan un proceso irreversible de conservación. Para 2016: Establecer las condiciones para la conservación de la biodiversidad y el desarrollo sustentable en 17 áreas y 6 regiones prioritarias.

Durante los seis años de existencia de la Alianza, 62 OSC se han asociado para realizar 101 proyectos, con una inversión de 892 millones de pesos por parte de la FCS y contrapartidas (bajo el principio de contribución 1 a 1). El esfuerzo, de acuerdo con los fondos invertidos y el número de proyectos desarrollados en las diversas regiones, se distribuye como lo ilustra la figura 4.

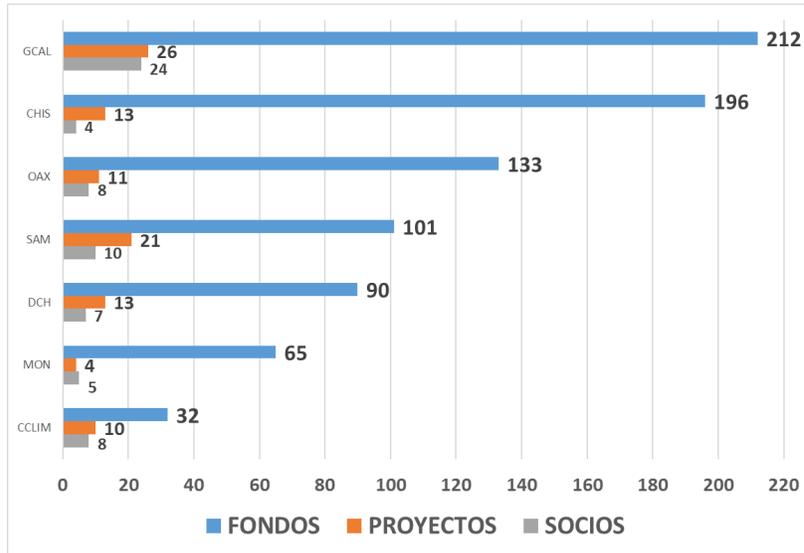


Fig. 4. Distribución de fondos, número de proyectos y de socios, por región, 2009 - 2015.

Con base en la revisión de los reportes que todos los socios presentan en el sistema de monitoreo en línea del WWF se puede observar que, de las siete líneas estratégicas definidas, la mayoría considera en primer término la conservación de la biodiversidad (CB), seguida de inversiones locales (IL), gestión del agua (GA), cambio climático (CC), educación y mercadeo social (EMS), fortalecimiento de la sociedad civil (FSC) y, finalmente, la alineación con políticas públicas (APP). Es comprensible ya que el objeto de la Alianza es fortalecer las capacidades de conservación, aunque prácticamente todos los proyectos se alinean con políticas públicas. La figura 5 ilustra esta situación.

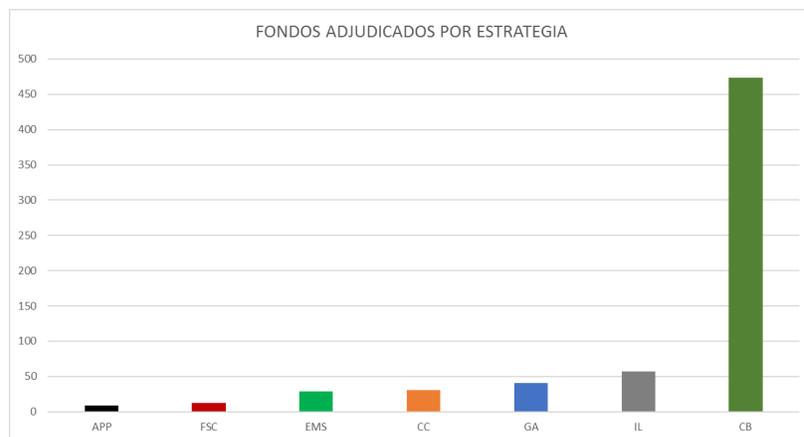


Fig. 5. Distribución de fondos adjudicados por estrategia, nacional, 2009 - 2015.

En cuanto a las amenazas, de ocho identificadas originalmente, paulatinamente los proyectos incorporaron ocho más, sumando 16 hasta la fecha. La mayor parte de la atención a amenazas, en términos de inversión y número de proyectos se concentra en el cambio de uso de suelo, destrucción de hábitats y deforestación, como lo indica la figura 6.



Fig. 6. Distribución de fondos adjudicados por amenaza, nacional, 2009 - 2015.

Y en su relación con los seis objetivos nacionales del Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013 - 2018 (PROMARN, ver Anexo), la mayor parte de los proyectos se posicionan con el objetivo nacional 4: «Funcionalidad de cuencas y paisajes, restauración del patrimonio natural», seguido de los objetivos 6, 3, 1, 2 y 5.<sup>4</sup>

Finalmente, se señaló que el análisis desarrollado por este proyecto de *Fortalecimiento* permitió detectar los principales aciertos de la Alianza, así como obstáculos e insuficiencias, lo que fue abordado en los siguientes puntos de agenda del taller.

<sup>4</sup> Objetivos nacionales del PROMARN 2013 – 2018: (1) Crecimiento verde bajo en carbono; (2) Resiliencia ante el cambio climático; (3) Gestión integral del agua; (4) Funcionalidad de cuencas y paisajes; (5) Detener la pérdida de capital natural y la contaminación; y (6) Fortalecimiento de la gobernanza ambiental. (Ver Anexo de Objetivos nacionales de medio ambiente y recursos naturales).

## Buenas prácticas, obstáculos, lecciones aprendidas

En la presentación se abordaron los siguientes aspectos:

- 1) El modelo de la Alianza, su estructura y principales componentes;
- 2) La apreciación de los socios sobre las fortalezas y debilidades del modelo, y
- 3) Se propuso una guía para facilitar la participación en las mesas de trabajo.

Se expuso que, de acuerdo a la apreciación de los socios, se considera que las actividades de planeación, gestión, operación y seguimiento de la Alianza se consideran muy acertadas o suficientemente acertadas, sobre todo después de los ajustes realizados a partir del encuentro nacional de 2013. En relación a los aspectos generales del modelo Alianza se identifican algunas dificultades, resumidas en el cuadro 1:

**Cuadro 1. Modelo de la Alianza: dificultades identificadas en la región SAM.**

DIMENSIÓN DEL MODELO	DIFICULTADES
Relaciones e incidencia	Débiles hacia gobierno y con y entre socios. Incidencia limitada a mayor escala
Estrategia e impacto	Poco conocimiento en el impacto efectivo sobre amenazas (fuerzas motrices y presiones)
Gestión de conocimiento	Problemas en la sistematización y análisis de aportes
Plazos	Horizonte limitado para la conservación
Financiamiento	Problemas para alcanzar una condición auto sostenible a cinco años
Socios	Interacción y corresponsabilidad insuficiente

Para orientar la discusión de los socios, se les pidió considerar las acciones necesarias para:

- a) Considerar las acciones necesarias para contar con un mecanismo de análisis de amenazas, afinar estrategias y seleccionar proyectos, así como para realizar actividades de sistematización general de impactos y análisis de resultados.
- b) Fortalecer la vinculación con autoridades a los diferentes niveles en la perspectiva original FCS-WWF-Autoridades-Socios.
- c) Mejorar los canales de comunicación internos, hacia los socios y entre los socios, para generar o en su caso fortalecer equipos de trabajo con los socios, promoviendo alianzas según áreas de mayor fortaleza.

En la discusión de las mesas con los socios del SAM se perfilaron los siguientes elementos e ideas:

**- Con el fin de contar con un mecanismo para el análisis de amenazas, afinar estrategias y seleccionar proyectos, y para realizar actividades de sistematización general de impactos y análisis de resultados:**

Se sugirió pensar en dos planos para diferenciar entre lo que está y lo que no está al alcance de la Alianza. Un plano referente a lo que ocurre local y regionalmente, en el que los socios tienen fortalezas, saben si las amenazas se recrudecen o están cediendo, lo cual podría tener seguimiento en los reportes de proyectos, para que Alianza integre la visión de conjunto. Otro plano con medios de monitoreo y sistemas de información de mayor escala, nacional o por temas, con indicadores del sistema que se refieran a las amenazas clave, a lo cual pueden contribuir los socios.

Se planteó también la necesidad de:

a) Desarrollar, preferentemente en forma colaborativa y aprovechando sistemas que ya cuentan con avances, un sistema de monitoreo con diversas capas, según amenaza y regiones, que permita la alerta temprana de los cambios y sus factores clave. Existen varios sistemas de información, como el Observatorio de la Selva Maya, pero que son generales y de escala insuficiente para el análisis requerido. En esta dirección, se deben considerar otras experiencias colaborativas, como las de control de incendios o gestión del agua, e identificar los elementos que contienen, que sean de carácter regional o temático.

b) Precisar las prioridades, para hacer un uso eficiente de los recursos financieros en el desarrollo de sistemas de información. Definir qué se monitorea y para qué, cuáles son los objetivos, cuáles son los indicadores clave e identificar si alguien más ya lo está haciendo. Los sistemas demandan mucho esfuerzo en el diseño, pero no son sostenibles si abarcan demasiado y caen en desuso cuando no se cuenta con la capacidad para mantenerlos en operación. Para obtener el máximo beneficio, los sistemas deben desarrollarse en alianza entre iniciativas, que integren las bases de datos en sistemas expertos.

c) No todos los requerimientos de información clave para los socios demandan un complejo sistema de información y de monitoreo. Hay información que está en manos de las instituciones gubernamentales, pero que no siempre es fácilmente accesible y no se puede ubicar geográficamente. Tal es el caso de las autorizaciones de cambios de uso de suelo. Se debería tener un seguimiento de esta información por medio de la bitácora de los ordenamientos ecológicos, con la colaboración entre autoridades y empresas privadas.

El sistema de acceso y transparencia a la información debe ser el marco y la SEMARNAT debería tener en línea las autorizaciones y permisos, geo-referenciados y accesibles al público.

En otro orden de ideas, se sugirió medir el retorno social de la inversión de cada proyecto de la Alianza, de tal forma que a los actores sociales, los donantes y otros, puedan apreciar mejor la utilidad de los proyectos.

**- Para fortalecer la vinculación con autoridades en los diferentes órdenes de gobierno, en la perspectiva original FCS-WWF-Autoridades-Socios, se consideró que:**

a) Es necesario generar un nuevo acercamiento formal entre la Alianza y las diversas autoridades en las regiones y los estados, para presentar los proyectos de los socios, definir mecanismos de coordinación y otros aspectos. Para ello se sugirió programar las reuniones con base en un planteamiento que actualice la información y ponga al día a las autoridades, exponerles las convergencias con las políticas que ellos impulsan y hacerles saber las propuestas generadas, entre otros aspectos.

b) Se requiere buscar un nuevo acercamiento con autoridades ambientales federales, para reiterar los propósitos de la Alianza (“renovar votos”) y facilitar la tarea de los socios a nivel de las ANP y las regiones con la CONANP, y en general el trabajo de coordinación a nivel local con PROFEPA, CONAFOR, CONAPESCA entre otras instituciones. En resumen, recuperar la idea inicial de que la SEMARNAT es uno de esos socios y por lo tanto, reconformar la relación entre los socios de la Alianza. El Convenio general está vigente pero no políticamente activo.

c) Se debe trabajar más con la CONANP, CONAPESCA, CONAFOR y autoridades estatales y locales, y aclarar qué les toca a los socios y qué a las autoridades, es decir, definir los roles.

Las autoridades no siempre consideran a la Alianza como socio sino como adversario, pues en ocasiones la actitud de las OSC predispone a los funcionarios. Hay que tomar en cuenta que las autoridades no siempre tienen una actitud abierta, en ocasiones actúan con un excesivo celo institucional, aunque deberían considerar que el mandato de conservación está en riesgo si se le supone exclusivamente como tarea gubernamental.

d) Aunque la vinculación de los proyectos con las políticas nacionales y sus programas se toma en cuenta desde la selección y el diseño del proyecto, es importante que los socios tengan más claridad sobre esta alineación, de tal manera que, con base en esa convergencia, las autoridades aprecien mejor la manera en que los socios están coadyuvando con las políticas públicas. Hay que hacerlo tomando en cuenta el *momentum*, por ejemplo, lo que ocurre con la creación de la gran reserva del Caribe, iniciativa que requiere renovar socios.

Operativamente el problema tiene solución, pero se debe reconocer que la Alianza sigue operando individualmente por los socios, no en red ni en alianza.

**- Para mejorar los canales de comunicación internos, hacia los socios y entre los socios y generar o en su caso fortalecer equipos de trabajo, promoviendo alianzas según áreas de mayor fortaleza.**

En este tema se consideró que los socios de la Alianza más bien compiten por recursos y no hay tanto una disposición a cooperar, por ejemplo, en proyectos colectivos, de lo que surgió la siguiente pregunta: ¿Cuál podría ser el incentivo o el estímulo al socio para trabajar horizontalmente?

Algunos socios expresaron que no se debe ver a la Alianza –o al menos no únicamente- como fuente de recursos de financiamiento, sino como una red a la que se pertenece y con la que se tiene una identidad compartida, que otorga fortaleza y que constituye una plataforma para cooperar en la conservación y el desarrollo sustentable.

Las siguientes fueron las sugerencias compartidas:

- a) Convocar a reuniones regionales anuales o bianuales entre socios para conocer sus proyectos y resultados, o disponer de mecanismos de comunicación no presenciales para el mismo efecto. Como formas de trabajo, se propuso asumir formas de organización en comunidades de práctica por temas, o comunidades de aprendizaje, que entre otras actividades tendría intercambios directos de experiencias y flujos de información.
- b) Tener un boletín formal de comunicación interna y externa, junto con una plataforma o espacio virtual para facilitar el intercambio.
- c) Dado que varios proyectos están llegando a su 5º año de vida, pensar en posibles meta-proyectos en temas coincidentes de la Alianza, comenzando por un piloto que pueda abordar temas transversales entre regiones, en los casos en que se haya alcanzado madurez institucional. Posibles temas: educación ambiental, ecoturismo, manejo de fuego, vigilancia comunitaria, especies prioritarias, restauración. Se planteó considerar la experiencia del Desierto Chihuahuense, donde se realizó un ejercicio con ocho organizaciones alineadas para atender amenazas regionales que antes se atendían individualmente, buscando que hubiera complementariedad y evitar las duplicidades.

### **Aportes de los proyectos a políticas públicas y desarrollo regional**

En la presentación inicial se destacaron cuatro aspectos:

- 1) La relevancia de la vinculación con las políticas públicas en la estrategia de la Alianza
- 2) Las áreas críticas identificadas para dicha vinculación
- 3) La apreciación de los socios acerca de los aportes a las políticas y
- 4) Los principales problemas y alternativas identificadas en el análisis y en las entrevistas presenciales.

En las mesas de trabajo se pidió a los socios:

- 1º. Exponer de forma resumida la principal experiencia de vinculación con instituciones en cuanto a incidencia en políticas públicas, a la escala que haya sido.
- 2º En la siguiente ronda, destacar los factores de éxito o las barreras que se hayan enfrentado en esa experiencia.
- 3º. En el tercer y último segmento, exponer una o dos ideas que podrían poner en práctica los socios o la ALIANZA para potenciar esos factores de éxito o para superar dichas barreras.

**TABLA 1**  
**LOS GRANDES PROBLEMAS (contextuales) EN LA INCIDENCIA Y ARMONIZACIÓN DE**  
**POLÍTICAS REGISTRADOS EN LAS ENTREVISTAS:**

PROBLEMAS GENERALES	OPORTUNIDADES
1. La ambiental pierde prioridad en las políticas públicas en general, tanto a escala federal como estatal y municipal.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fortalecer alianzas y esfuerzos locales para apuntalar avances, y reforzar los vínculos con los espacios de participación regional y estatal.</li> <li>• (de 2013) Formación a organizaciones sociales en aspectos de incidencia en políticas</li> </ul>
2. Las afectaciones recientes al presupuesto ambiental y sus repercusiones en las ANP, CONAPESCA, PROFEPA y CONAFOR.	
3. Baja intensidad en la interlocución desde las autoridades ambientales centrales, sobre todo a partir de 2013, aunque se mantiene a escala de ANPs y de la operación local.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistematizar y difundir los aportes de conjunto de la ALIANZA, según sus líneas estratégicas, metas, regiones prioritarias.</li> <li>• (de 2013) Formar un grupo de socios sobre análisis de políticas</li> </ul>
4. Debilitamiento de instrumentos clave de política ambiental (POET, MIA, programas de manejo...) y menor oportunidad de intervención en ellos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Preparar aportes específicos por temas o instrumentos dirigidos a fortalecerlos y en su caso a innovar la “caja de herramientas” de la política ambiental.</li> <li>• (de 2013) Formalizar modelos alternativos, por ejemplo en turismo.</li> </ul>
5. Sesgo de las políticas hacia cambio climático sin reconocer adecuadamente la centralidad de biodiversidad	La COP 13 de la CDB ofrecerá oportunidades de posicionar mejor la conservación de la diversidad biológica y su uso sustentable

Los principales elementos de la discusión y de las relatorías de las dos mesas en cuanto al aporte a las políticas públicas fueron:

Todos los socios participantes resumieron sus principales experiencias en el análisis y la generación de aportes a políticas específicas de diferentes escalas y con instituciones diversas: políticas hídricas e hidrológicas, manejo de aguas residuales, prevención y manejo del fuego, especies prioritarias, ganadería, programas de manejo de las ANP, acahuales (Calakmul), programas de vigilancia comunitaria, capacitación de productores y de funcionarios y otras.

Los socios comunicaron que, si bien a escala local se aprecian resultados de estos aportes en grados diferenciados, a mayores escalas no ha sido posible obtener resultados. Por ejemplo, localmente se tiene respuesta en manejo de aguas residuales, pero no se tiene capacidad de influir en la modificación de la NOM-001-CNA-1995 (Sistema de alcantarillado sanitario – Especificaciones de hermeticidad), que se procesa a escala nacional, y en las recomendaciones que se requeriría generar para ser presentadas a las instancias normativas federales. Esto podría hacerse en coordinación con otros interesados a esa escala, como el Consejo Coordinador Empresarial o la misma Comisión Nacional del Agua, así con otros socios de la Alianza. Lo anterior supone, según se expuso, tener personas dedicadas a la sistematización de propuestas y formalización de conocimientos.

Este aspecto, es decir, la necesidad de recuperar recomendaciones a escala nacional en diversos temas, se identificó como elemento común entre los participantes, y se generó como recomendación realizar una sistematización de propuestas de mejora a las políticas públicas con la participación de grupos de socios según sus principales temas afines. Lo anterior se detalló con temas como los de reducción de presiones en la ganadería, programas con tortuga marina, manejo del fuego, recomendaciones en la aplicación de programas de manejo, sistema de protección civil (Campeche), entre otros.

En el caso del manejo del fuego, se explicó que el trabajo ha sido exitoso, con resultados como los siguientes:

- Programa de manejo de fuego en tres estados de la Península, a través de Comité de Fuego. Hay un grupo bien coordinado con el que se trabaja cotidianamente.
- Programas de capacitación, incluso de alto nivel.
- Se ha creado el equipo estatal de manejo de incidentes a diferentes escalas.
- Se ha incidido en la ley de quemas de Campeche, en el calendario de quemas. Ha ayudado la continuidad, lo cual ha sido un éxito de la Alianza, pues ha permitido mantener el proyecto del Socio participante.
- El sistema de información de incendios es un buen ejemplo de sistema que sí ha funcionado y avanza para servir más en la prevención.

Otros aspectos comunes que se plantearon fueron los siguientes:

- Tratar de trabajar no sólo localmente y con la comunidad, sino también en redes que potencien el impacto en otras comunidades, estados o regiones;
- Extender el efecto de las recomendaciones no sólo a los productores en lo individual, sino también a las asociaciones, por ejemplo en el caso de la ganadería;

- Sin dejar de lado el trabajo con las comunidades o con cooperativas, tratar de orientarse más a los sectores productivos a escala regional.
- Cuidando las restricciones existentes en los contratos con los socios en relación al cabildeo, dar a conocer a tomadores de decisiones y a otros actores públicos, los casos significativos o relevantes que pueden ayudar a mejorar las políticas.
- Se debe tener cuidado en elegir bien la forma de proponer mejoras de políticas, y considerar que en muchas ocasiones los funcionarios requieren más elementos técnicos para fundamentar cambios de políticas, y también ayuda para promoverlos.

Se planteó que hace falta aclarar qué se entiende en la Alianza por incidencia en políticas públicas. Podría ser que el enfoque sea más de coadyuvancia que de incidencia. Hay limitaciones para influir en el ciclo general de política pública y más posibilidades en la gestión y la implementación. Sin embargo, tiene más sentido tratar de proyectar a mayor escala las experiencias concretas de los proyectos, ya que de esta manera adquieren más trascendencia.

Algunos socios aclararon que no se tiene que entender la incidencia en política pública como promoción directa de un cambio legislativo o de programas públicos, sino que se debe entender como la preparación de bases que puedan ser utilizadas por otros agentes en esa dirección. Esto tiene relación con la construcción de agendas públicas, lo cual es en sí mismo un propósito o un aporte muy valioso en este tema de vinculación con las políticas.

## Desarrollo de capacidades y oportunidades de mejora

En la presentación inicial se abordaron los siguientes cuatro aspectos:

1 Desarrollo de capacidades en la estrategia Alianza, donde se destacó que desde su origen la Alianza colocó, tanto en sus principios como en las metas y en otros componentes, el fortalecimiento de las capacidades de los socios para potenciar su trabajo regional y nacional.

2 La apreciación de los socios. Se resumieron los resultados de la encuesta en lo que se relaciona con capacidades, y se llamó la atención sobre el hecho de que la mayoría de los directivos cuentan con una experiencia diversificada, lo cual da cuenta de una fortaleza de los socios, y que además han llevado a cabo diversas actividades de formación durante su participación en la Alianza. También se comentó que alrededor de la mitad de los socios no dan seguimiento a los acuerdos internacionales vinculados a sus temas, lo que muestra una de las áreas de oportunidad para su desarrollo.

3 Líneas propositivas. En este punto se precisó que los socios mostraron interés en el desarrollo de actividades relacionadas con los siguientes aspectos:

- a) Sistematización de las prácticas de intervención
- b) Seguimiento y proposición de políticas: a otra escala y en áreas relevantes
- c) Documentación y sistematización del conocimiento
- d) Vinculación y difusión
- e) Capacidades de gestión, sobre todo en indicadores, y
- f) Gestión y relaciones internacionales.

Para detonar la discusión del tema en mesas, se propusieron los siguientes puntos:

- a) Resumir algún caso exitoso en la experiencia de la organización en cuanto a sistematización de las prácticas de intervención y documentación (sistemas de gestión del conocimiento), incluyendo la capacidad de documentación y publicación (según los públicos o destinatarios de que se trate, y en el soporte que haya sido: impresión convencional, medio digital...);
- b) Resumir un caso emblemático con el que la organización lleve a cabo la difusión o divulgación de sus resultados a través de medios de comunicación o por métodos directos a los interlocutores locales de los proyectos: folletos o trípticos, carteles, videos, redes sociodigitales u otros.
- c) Destacar los factores de éxito que permitieron los logros de los casos anteriores o, en su caso, las barreras que se hayan superado para sistematización de las prácticas de intervención, la documentación – publicación, y la difusión.

Los principales resultados de la discusión en las mesas, se pueden resumir en lo siguiente:

A partir de sus experiencias los socios enfatizaron que se requiere intensificar la comunicación, la difusión o la divulgación de las experiencias, para lo cual se requiere sistematizar mejor los resultados, definir qué se quiere difundir y hacia qué grupos objetivo o qué tipo de públicos.

Si bien algunos socios tienen definida una estrategia, la mayoría no ha determinado qué quiere hacer en cuanto a comunicación, por lo cual se sugirió perfilar mejor la estrategia, tanto a escala agregada como por socio. Para esto se requiere tener especialistas en el tema, para lo cual no todos los socios tienen condiciones favorables.

La FCS ha pedido a los Socios que envíen notas para publicarlas en la página web de la Fundación, pero a la fecha sólo Pronatura Península de Yucatán las envía mensualmente, por lo cual se reiteró la solicitud de enviar dichas notas.

Se consideró que la mayoría de los reportes técnicos tienen elementos para difusión, pero que cuesta trabajo traducirlos a formatos comunicativo y que pocos socios tienen capacidades en el tema.

Algunas organizaciones comentaron que desde el diseño del proyecto incorporaron los componentes de documentación del proceso, lo que incluyó publicaciones.

La FCS recordó que ha planteado que se incluyan en los presupuestos los costos de levantamiento de información y también de difusión. Sin embargo, los resultados no son siempre adecuados o con niveles profesionales.

A partir de distintas experiencias, los socios comentaron que se hacen grandes esfuerzos y que cuentan con boletines y otros productos en los que se difunde notas, en redes socio digitales y en medios convencionales locales, pero que el grueso de la sociedad no conoce el trabajo realizado. Algunos Socios han publicado en revistas arbitradas a partir de sus proyectos Alianza, y sería positivo que tales productos fueran conocidos por las demás organizaciones.

La WWF comentó que tiene buenas capacidades para producir contenidos de comunicación, pero la Alianza no tiene un especialista dedicado al tema. WWF puede apoyar más con mensajes y banners en su página web, en twitter y en Facebook. Cuando un Socio entrega un producto comunicable, la WWF lo edita y da el visto bueno para que se difunda. Asimismo, la FCS invitó a los socios a enviarle materiales para difusión en sus redes socio-digitales.

Se llamó la atención al hecho de que, en el actual contexto comunicativo, con tan intensa presencia de las redes, sigue siendo relevante acudir a los medios convencionales, sobre todo en las localidades y regiones, y hacer el esfuerzo por contar con libros, memorias y otros impresos, además de generar carteles, trípticos, folletos o volantes, sobre todo para la

comunidad. En esta dirección hay que acercarse más a iniciativas como “ciencia ciudadana” y diversos proyectos exitosos, entre los que se mencionó Naturalista, de la CONABIO.

Las siguientes ideas se pusieron a consideración en los grupos de trabajo:

- Promover que los productos comunicativos de los Socios tengan un identificador Alianza que permita asociarlos con la estrategia.
- Incorporar al formato de los proyectos una pregunta sobre lo que hará el socio para difundir.
- Añadir a los reportes algunos elementos para difusión, que ayudaría a Alianza y al Socio de tal manera que fuera útil para proyectar.
- Promover actividades de meta análisis a partir de los resultados individuales de proyectos que tienen temas comunes, sea de amenazas o de líneas prioritarias. Los convenios establecen que Alianza puede utilizar la información de los reportes, lo cual permitiría integrar estos análisis a escala regional, nacional o temática.
- Analizar si es posible contratar con fondos de la Alianza una consultoría que colabore con la sistematización de logros para comunicación.

**Miércoles 24 de agosto 2016**

## **Perspectivas sobre la situación regional para la conservación**

En la presentación inicial se destacó el énfasis que ha tenido el análisis de la situación regional, en el modelo general de la Alianza, sobre todo a través de la identificación de las amenazas, y en línea con ellas, las líneas estratégicas y las actividades de los proyectos de las organizaciones. Como antecedente, se comentó que en la Península de Yucatán la Alianza identificó nueve amenazas en 2009, mismas que se revisaron en 2013 y 2014 para identificar cómo se estaban atendiendo, y conocer su grado de avance.

Se expuso un resumen de la apreciación acerca del diagnóstico que sobre las amenazas se hizo en la formulación de los proyectos, mismo que fue considerado suficientemente adecuado por la mayoría de los socios. En la mayoría de los proyectos se consideró que las amenazas se redujeron entre 2009 y 2016, y que se incidió de manera importante en ese cambio, pero que en algunos casos se agravaron e incluso aparecieron nuevas. La influencia sobre las amenazas se realizó principalmente a escala local o regional.

En la presentación inicial se hizo notar que de acuerdo a diferentes diagnósticos, los escenarios regionales apuntan a que la mayoría de las unidades ambientales tienden a pasar de estables a inestables o de inestables a críticas, lo cual es particularmente notable en los centros urbanos y su área directa de influencia, pues el crecimiento demográfico seguirá siendo muy elevado, sobre todo en Quintana Roo. También se destacó que por la crisis petrolera que se está registrando en Campeche y otras entidades, podría acentuarse el efecto demográfico atractor de Quintana Roo y de Yucatán. El crecimiento turístico, por su parte, se mantiene -si bien en grados diferenciados- y en algunos casos se intensifica, con lo que las amenazas ambientales causadas por el sector, siguen demandando atención prioritaria.

En la discusión, que en este segmento del Taller se realizó en plenaria, se hizo notar que quizá sea necesario formalizar o revisar el concepto de amenazas en el modelo general de la Alianza, pues no aparecen claramente diferenciadas entre las más directas o próximas y las más estructurales o indirectas. Se mencionó que tampoco se distinguen adecuadamente las escalas de las amenazas, desde las globales a las regionales, y se mencionaron diferentes aproximaciones o modelos conceptuales que podrían ser útiles en aquella formalización o revisión, por ejemplo los de Fuerzas motrices – presiones – estado – impactos – respuestas, que utiliza el Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), el clásico de Presión – estado – respuesta de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico o el utilizado en la Evaluación Milenio de los Ecosistemas, la metodología de planificación para conservación de sitios PCS o PPMS en la versión desarrollada por WWF, entre otros.

Recordando algunos aspectos de la discusión del día anterior, algunos socios destacaron que el tema central del sistema de monitoreo que hace falta en la Alianza tiene relación, precisamente, con el conocimiento más preciso sobre el grado de influencia o impacto de la Alianza, de sus proyectos, sobre las amenazas, a la escala y en los plazos correctos. Las problemáticas que atienden los proyectos son complejas y muy arraigadas, por lo que es probable que los impactos sobre las amenazas apenas empiecen a apreciarse localmente. En todo caso, se planteó, es pertinente valorar y en lo posible cuantificar el aporte en la contención de las amenazas regionales y agregadas, aunque también es necesario acotar el alcance del impacto esperado, dada la escala limitada de la intervención de la Alianza.

Finalmente, se solicitó a los socios realizar dos ejercicios:

- 1º) Realizar la valoración cualitativa sobre el grado de avance en la atención de las amenazas en la región Sistema Arrecifal Mesoamericano Mexicano y
- 2º) Actualizar la información acerca de la relación entre amenazas atendidas y líneas estratégicas, utilizando la matriz que se aplicó en 2013

Sobre el primer tema, los socios identificaron avances en la atención a la mayoría de las amenazas. Sin embargo, el cambio de uso de suelo se identificó como una amenaza en la que se observa menos avance que en 2013. Una situación similar se presenta para la introducción de especies exóticas en las islas. Para el caso de la limitación de las capacidades locales, la estimación de los socios es que el avance con relación al reportado hace 3 años, es mínimo.

Para los temas de desconocimiento de la vulnerabilidad al cambio climático y el encallamiento de embarcaciones en el arrecife, en 2013 no se reportó avance, pero para el año en curso ya se reporta avance en la atención, sobre todo para el primero, lo cual es congruente con el posicionamiento que ha tenido el tema de cambio climático en el país y a nivel mundial.

**Valoración cualitativa del grado de avance en la atención de las amenazas en la región Sistema Arrecife Mesoamericano. Valores: 0 = nulo a 3= significativo.**

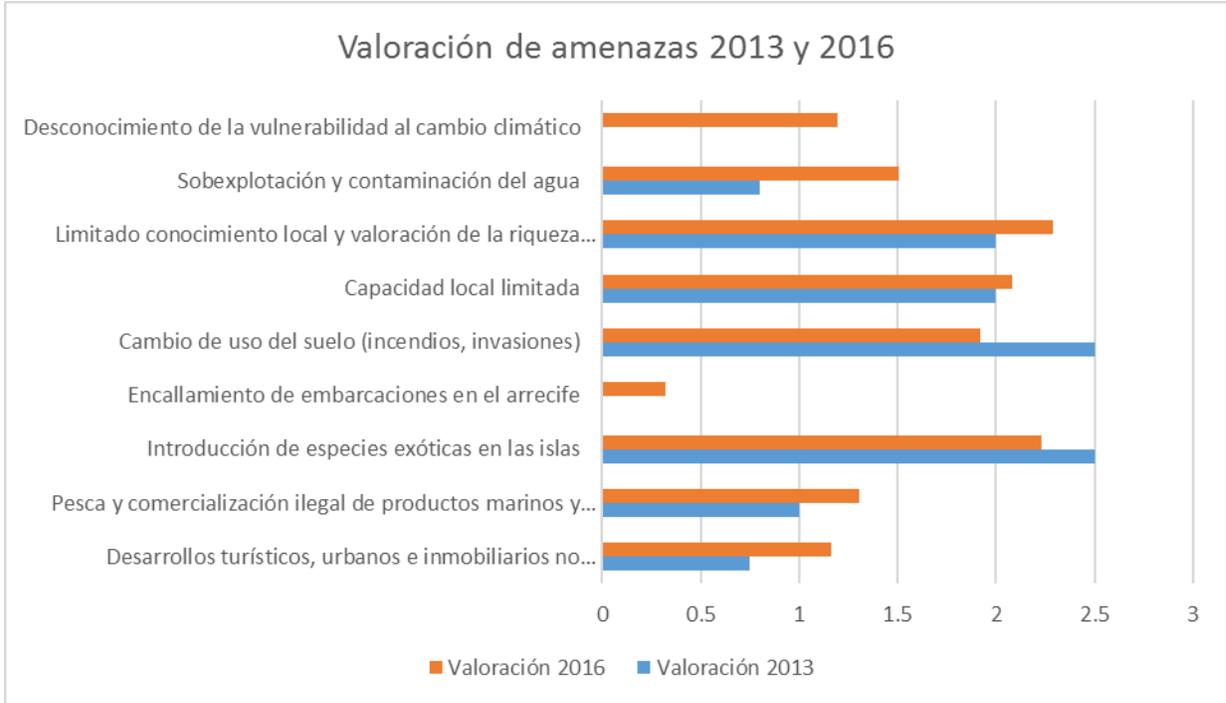


Fig. 7. Comparativo en el grado de atención otorgado a las amenazas.

En el segundo ejercicio, los socios manifestaron haber incursionado en prácticamente todas las líneas estratégicas identificadas, a fin de atender el desconocimiento de la vulnerabilidad al cambio climático. La segunda amenaza con mayor incremento en la atención fue la sobreexplotación y contaminación de agua, siendo las inversiones locales la línea estratégica que más ha apoyado la atención al combate de todas las amenazas

**Tabla 2. Valoración sobre grado de avance en la atención de amenazas**

AMENAZAS REGIÓN SAM	LÍNEAS ESTRATÉGICAS						
	Conservación de la biodiversidad	Inversiones locales	Gestión del agua	Cambio climático	Armonización de políticas públicas	Fortalecimiento de la sociedad civil	Educación y mercadeo social
Desarrollos turísticos, urbanos e inmobiliarios no sustentables	*	*	*	X	X	X	*
Pesca y comercialización ilegal de productos marinos y sobreexplotación	X	*		X	X	X	X
Introducción de especies exóticas en las islas	X			*	*	*	X
Encallamiento de embarcaciones en el arrecife	*			*	*		
Cambio de uso del suelo (incendios, invasiones)	X	*	X	X	X	X	X
Capacidad local limitada	X	X	X	X	X	X	X
Limitado conocimiento local y valoración de la riqueza natural	X	X	X	X	X	X	X
Sobreexplotación y contaminación del agua	X	*	X	*	X	X	*
Desconocimiento de la vulnerabilidad al cambio climático	*	*	*	X	*	*	*

Simbología: X = cobertura actualizada a 2013-2014. \* cobertura actualizada a 2016.

Como se aprecia en el cuadro previo, Alianza ha ampliado su cobertura de actividades en la Región, de tal modo que las líneas estratégicas cubren ahora de mejor manera las amenazas identificadas.

## Operación y gestión de proyectos

En el curso del desarrollo de la Alianza, la configuración y consolidación de los mecanismos administrativos para el monitoreo y reporte, así como la precisión de los roles, técnico del WWF y financiero de la FCS, habilitó un seguimiento adecuado del cumplimiento de objetivos y metas de los proyectos, lo que constituye uno de los logros más significativos para facilitar la gestión de la Alianza.

Sin embargo, de acuerdo con las entrevistas realizadas al 50% de los socios, el tiempo invertido para los reportes cuatrimestrales no deja suficiente para el análisis estratégico. La curva de aprendizaje para la utilización de los formatos, Excel para el reporte financiero y en línea para el reporte técnico, todavía implica mucho tiempo para algunos socios y se complica cuando aparecen cambios a formatos Excel sin notificación previa. Otro problema que se observa es cuando los tiempos de transacción, entre la presentación de la propuesta de un proyecto y su aceptación o no, toman varios meses, lo que genera incertidumbre para la continuidad o realización de proyectos. Además, la disminución de fuentes de financiamiento disponibles para las organizaciones, después de la crisis económica 2008 – 2009, ha complicado cada vez más la obtención de contrapartidas.

De acuerdo con la encuesta *SurveyMonkey* que respondieron todos los socios, más del 70% de ellos indica que los mecanismos de monitoreo y reporte, financiero y técnico, son amigables y este último no presenta problemas de conectividad (pregunta 24).

En relación con el aspecto técnico (pregunta 25), los socios solicitan mayor flexibilidad para realizar ajustes a las actividades en campo, pues algunas variables no pueden controlarse, como es el caso de fenómenos naturales o, en especial, cuando cambios de autoridades públicas modifican las condiciones de realización. En relación con el aspecto financiero (pregunta 26), también se sugiere mayor flexibilidad para ajustes y transferencia entre partidas durante la ejecución de los proyectos, particularmente cuando algunos gastos son en dólares y el tipo de cambio sufre modificaciones significativas entre las fechas de formulación de un proyecto, las de su aceptación y las de su ejecución.

En este contexto, los socios sugieren: hacer explícitas las reglas de operación y adecuarlas al grado de consolidación de las organizaciones; apoyar el desarrollo de capacidades gerenciales; establecer objetivos y metas regionales a cinco años para aceptar proyectos con horizontes a tres años o más; y facilitar monitoreo y reporte a partir de la Fase II.

## **Intercambios en plenaria**

Después de la presentación, socios con una larga trayectoria de participación en la Alianza reconocieron que los mecanismos han mejorado sustantivamente, aunque persista el problema de que la Alianza acepte exclusivamente contrapartidas provenientes de fuentes privadas.

El WWF comentó que sí existe flexibilidad respecto de las contrapartidas, ya que en el caso de algunos socios que no logran reunir las completamente, WWF adjudica excedentes en contrapartidas declaradas por otros socios para equilibrar la balanza de contribución 1 a 1, (pero solo en el caso de que haya excedentes, que no siempre hay). Y para evitar repetidas revisiones a reportes técnicos, se recordó que deben realizarse respecto de la lista de productos a verificar que aparece en la «Tabla de actividades» de cada proyecto.

Sobre el tema de gastos en dólares, la FCS comentó que no es posible ajustar el tipo de cambio, porque toda la contabilidad de la Alianza es en pesos y una vez integrado el presupuesto anual para el año siguiente no es posible incrementarlo. Pero que en estos casos la opción es transferir entre rubros presupuestales. Además, se informó a los socios que la FCS está diseñando una plataforma informática para la revisión de reportes financieros, que facilite el reporte de los socios y el monitoreo de la FCS. También invitaron a los socios a que lean detenidamente sus Convenios, ya que sí es posible realizar transferencias entre partidas presupuestales, siempre y cuando no exceda el 5% del monto total de la donación.

Se consideró muy importante que la Alianza realice reportes anuales o periódicos, a escala regional y nacional, para lo cual hace falta definir líneas base y escenarios, para que sea posible evaluar avances y ajustar lo que sea necesario.

Finalmente, en relación con la propuesta de desarrollar metaproyectos, se reconoció que constituyen una buena opción estratégica para el fortalecimiento de capacidades regionales. En la región Desierto Chihuahuense algunos socios podrían integrar ya uno en la zona de pastizales. Se explorarán las posibilidades para configurar este esquema en las otras regiones.

## **TAREAS Y COMPROMISOS COMUNES**

A partir del intercambio de puntos de vista en las mesas de trabajo y en las plenarios, se acordó realizar las siguientes tareas para el fortalecimiento de la Alianza y de los socios. Se trata de actividades compartidas, en las que los socios intervendrán activamente con un sentido de corresponsabilidad y compromiso común.

Las actividades se organizan en los siguientes temas:

- A. Sistema de información y monitoreo.
- B. Relaciones autoridades.
- C. Interacción entre los socios
- D. Aporte a las políticas
- E. Comunicación al interior de la Alianza y hacia el público

### **A. Sistema de información, monitoreo y reporte**

1. Como parte del proyecto general de Alianza sobre el sistema de información y monitoreo, se considerará la posibilidad de realizar un taller regional sobre metodología y bases del sistema y su aplicación regional.

**Responsables:** WWF-FCS

**Plazo:** Según avance del nuevo proyecto sobre sistema de información y monitoreo.

### **B. Relaciones con las autoridades públicas**

2. Gestionar reuniones conjuntas con gobiernos estatales para:

- Actualizarles la información y ponerlos al día sobre la Alianza y los proyectos de los socios;
- Exponerles las convergencias con los programas estatales;
- Hacerles saber las propuestas detectadas.

**Responsables:** Judith Adriana Morales. WWF

**Plazo:** Último trimestre de 2016 y primer semestre de 2017.

3. Reunión WWF-FCS con el titular de SEMARNAT, el Comisionado de la CONANP y PROFEPA: Para un nuevo acercamiento a nivel central (“renovar votos”), actualizarle la información y facilitar las relaciones con las delegaciones y las ANP.

**Responsables:** WWF-FCS

**Plazo:** Por determinarse

4. Reunión con representantes de CONANP, CONAPESCA y CONAFOR en cada estado de la Península o en la Regional, para:

- Actualizarles la información y ponerlos al día sobre la Alianza y los proyectos de los socios;
- Exponerles las convergencias con los programas estatales;
- Hacerles saber las propuestas detectadas.

**Responsables:** Socios y Judith Adriana Morales. WWF

**Plazo:** Último trimestre de 2016 y primer semestre de 2017.

### **C. Comunicación entre socios**

5. Se considerará la posibilidad de llevar a cabo una reunión anual en 2017, de preferencia en la misma ocasión del taller regional sobre el sistema de información y monitoreo, para mantener los intercambios directos de experiencias y flujos de información.

**Responsables:** Judith Adriana Morales y socios.

**Plazo:** 2017.

6 Para potenciar el trabajo conjunto en temas comunes, se valorarán posibles meta - proyectos entre socios – temas – regiones, en temas coincidentes de Alianza, comenzando por un piloto que pueda abordar temas transversales entre regiones, en los casos en que se haya alcanzado madurez institucional. Considerar la experiencia del Desierto Chihuahuense.

**Responsables:** FCS y WWF valorarán la propuesta y comunicarán a los socios la posibilidad de ponerla en práctica en la siguiente ronda de proyectos.

**Plazo:** 2017.

### **D. Aportes a políticas públicas**

7. Realización de un taller con los socios SAM sobre análisis y mejora de capacidades de políticas públicas ambientales. Realizarlo de preferencia en la ocasión de la reunión anual del paso 4.

**Responsables:** WWF, FCS, socios.

**Plazo:** 2017.

### **E. Comunicación pública y al interior de la Alianza**

8. Activación de un medio de comunicación interna y externa, junto con una plataforma o espacio virtual para facilitar el intercambio. Para alimentar contenidos, los Socios enviarán a la FCS y a WWF notas para promover su difusión en sus plataformas.

**Responsables:** Socios, WWF y FCS

**Plazo:** 2017

9. En el diseño de los proyectos, incorporar al formato un punto sobre lo que hará el socio para difundir sus resultados, y añadir a los reportes algunos elementos para difusión, que ayude a Alianza y al Socio a proyectar. FCS y WWF valorarán la propuesta para su posible adopción en una próxima ronda de proyectos.

Responsables: WWF y FCS  
Plazo: 2017

10. Como parte de algún proyecto más amplio, evaluar la posibilidad de contratación de una consultoría para desarrollo de capacidades comunicativas y de la sistematización de logros para difusión.

Responsables: WWF y FCS  
Plazo: 2017

## **MENSAJES FINALES**

*Fundación Carlos Slim. (Iliana Ortega Bacmeister)*

Un agradecimiento para CelBA por la organización del taller. Estamos muy entusiasmados por conocer los resultados de todo este esfuerzo. Gracias también a WWF y en particular a Judith por el apoyo en la región.

Gracias a todos ustedes ya que es muy importante fortalecer la identidad como Alianza y superar las posibles diferencias entre socios y lograr que este esfuerzo sea un catalizador para lograr nuestro objetivo en el país.

Otro tema que me gustaría mencionar es el de la corresponsabilidad. Estamos abiertos en conocer sus opiniones para hacer las cosas más sencillas, pero también nos gustaría conocer su nivel de corresponsabilidad y a qué se comprometen como Alianza.

Muchas gracias a todos y mucho éxito en sus respectivas labores, para que sigamos avanzando y los fondos de la Alianza sirvan para seguir ganando batallas.

*World Wildlife Fund (Caterine Forero)*

Gracias por haber asistido al taller. A veces es complicado llegar a acuerdos, pero este es un muy buen inicio. Es importante aclarar que este proceso no termina aquí, sino que este proceso nos debe llevar a otro encuentro nacional de socios para seguir discutiendo los temas que se han revisado.

El trabajo continúa y muchas gracias a los compañeros de CelBA y a Judith por todo el apoyo fundamental en la región, ya que ella es el enlace con todos los socios en la región.

Gracias a todos los compañeros de WWF, ya que todos estamos haciendo un gran esfuerzo para que esto siga funcionando.

*CelBA (Enrique Provencio)*

Gracias a todos por la oportunidad de colaborar con ustedes en este taller. Gracias por la disponibilidad de acudir a las entrevistas y por sus respuestas a las encuestas en línea que se les realizaron.

Cierro agradeciendo a la FCS y a la WWF la oportunidad que nos dan como organización de colaborar con la Alianza, mediante este proyecto en el que estamos trabajando para su *Fortalecimiento*. Muchas gracias y seguimos a sus órdenes

## **PARTICIPANTES**

<b>NOMBRE</b>	<b>INSTITUCIÓN</b>	
Rosa María Loreto Gonzalo Merediz	Amigos de Sian Ka'an	ASK
Carlos Alcérreca	Biocenosis	
Minerva Rosette Alejandra Serrano	Centro Mexicano de Derecho Ambiental	CEMDA
Stuart Futton	Comunidad y Biodiversidad	COBI
Alejandra Ríos Reynaldo Zepahua	Fondo para la Paz	FPP
Federico Méndez	Grupo de Ecología y Conservación de Islas	GECI
Anastazia Banaszak	Instituto de Ciencias del Mar y Limnología	ICML – UNAM
Efraín Acosta María Andrade	Pronatura Península de Yucatán	PPY
Eduardo Martínez Romero Ligia Esparza	Sur Verde Soluciones Socioambientales	SURVERDE
Juan Domínguez Omar Ortiz	Comisión Nacional de Áreas Naturales Protegidas	CONANP
Iliana Ortega Bacmeister Concepción Molina Islas	Fundación Carlos Slim	FCS
Hernando Cabral Caterine Forero Ninel Escobar Ignacio Daniel González Judith Adriana Morales Alejandro Rodríguez María José Villanueva	World Wildlife Fund	WWF
Enrique Provencio Germán González Paloma Mora Araceli Vargas Mena	Centro Interdisciplinario de Biodiversidad y Ambiente	CeIBA

**TALLER REGIONAL SISTEMA ARRECIFAL MESOAMERICANO MEXICANO**  
*Proyecto Fortalecimiento de la Alianza: hacia proyectos de mayor impacto y transformaciones significativas en el nuevo contexto de la conservación y la política ambiental en México*

**MOSAICO FOTOGRÁFICO**





## ANEXO: Objetivos nacionales del PROMARN

	<b>Objetivo 1</b>	<b>Objetivo 2</b>	<b>Objetivo 3</b>	<b>objetivo 4</b>	<b>Objetivo 5</b>	<b>Objetivo 6</b>
<i>Temática</i>	<i>Crecimiento Verde</i>	<i>Mitigación y adaptación</i>	<i>Agua</i>	<i>Biodiversidad</i>	<i>Contaminación</i>	<i>Gobernanza</i>
<i>Agenda</i>	<i>Agenda económica</i>	<i>Agenda cambio climático</i>	<i>Agenda hídrica</i>	<i>Agenda verde</i>	<i>Agenda gris</i>	<i>Agenda social</i>
<b>Objetivo PROMARN</b>	<b>CRECIMIENTO VERDE BAJO EN CARBONO</b>	<b>INCREMENTAR RESILIENCIA A CAMBIO CLIMÁTICO Y DISMINUIR EMISIONES</b>	<b>FORTALECER GESTIÓN INTEGRAL Y SUST. DEL AGUA POBLACIÓN Y ECOSISTEMAS</b>	<b>FUNCIONALIDAD DE CUENCAS Y PAISAJES, RESTAURACIÓN DEL PATRIMONIO NATURAL</b>	<b>DETENER Y REVERTIR PÉRDIDA DE CAPITAL NATURAL Y CONTAMINACIÓN</b>	<b>DESARROLLAR INSTRUMENTOS DE POLÍTICA PARA FORTALECER GOBERNANZA</b>
<b>Acronimo</b>	<b>CVBC</b>	<b>RCCDE</b>	<b>GISAPE</b>	<b>FCPRPN</b>	<b>DRPCNC</b>	<b>DIPFG</b>
<b>Estrategia 1</b>	Contribuir economía regional con conservación ecosistemas y servicios ambientales	Incrementar resiliencia ecosistémica y disminuir vulnerabilidad	Fortalecer gestión integrada y sustentable del agua	Fomentar conservación y restauración ecosistemas	Proteger ecosistemas y MA y reducir contaminación del agua	Promover participación ciudadana y derecho humano a MA sano
<b>Estrategia 2</b>	Propiciar gestión ambiental integral para proyectos sustentables	Consolidar Sistema Nacional de cambio Climático	Fortalecer abastecimiento y acceso a servicios población y agricultura	Fortalecer productividad forestal	Fortalecer normalización y gestión de calidad del aire	Desarrollar conocimientos científicos tecnológicos para crecimiento verde
<b>Estrategia 3</b>	Inducir mejor desempeño ambiental del sector productivo	Consolidar medidas mitigación emisiones		Fomentar aprovecham. Sust. Patrimonio natural en áreas prioritarias	Fortalecer marco normativo y gestión integrar de materiales y RP; remediar sitios contaminados	Desarrollar conocimientos científicos tecnológicos agua y gestión integral cuencas
<b>Estrategia 4</b>	Alinear y coordinar programas de los tres órdenes de gobierno	Promover sustentabilidad diseño planeación urbana		Proteger la biodiversidad y especies en riesgo	Fomentar valorización y aprovechamiento de los residuos	Promover acceso a info ambiental
<b>Estrategia 5</b>	Aprovechar agenda internacional sobre crecimiento verde	Incrementar seguridad hídrica contra sequías e inundaciones		Promover esquemas conservación, buenas prácticas y uso sustentable	Contribuir a mejorar actividades mineras e industria petrolera	Contribuir a sociedad corresponsable educación y cultura ambiental
<b>Estrategia 6</b>	Innovar instrumentos financieros	Fortalecer equidad y desarrollar cultura de acción climática		Actualizar y alinear regulación ambiental para protección, conservación y restauración MA y RN	Fortalecer verificación y cumplimiento en RN e industria	Desarrollar instrumentos de política y participación para fortalecer gobernanza
<b>Estrategia 7</b>				Aplicar agenda internacional protección ecosistemas y servicios ambientales	Fortalecer PROFEPA para vigilar y verificar	Impulsar cooperación internacional para fortalecer gobernanza ambiental

Fuente: Programa Sectorial de Medio Ambiente y Recursos Naturales 2013 – 2018.