

**Parlamento Abierto Rumbo al PEF 2020**  
Cámara de Diputados  
*Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública*

**Frenar ya  
el deterioro del presupuesto ambiental  
e iniciar su recuperación en 2020**



Enrique Provencio  
CeIBA, A.C.  
<https://ceiba.org.mx>  
Nov. 2019

---

[https://web.facebook.com/CeIBAxSustentabilidad/?\\_rdc=1&\\_rdr](https://web.facebook.com/CeIBAxSustentabilidad/?_rdc=1&_rdr)

<https://twitter.com/CeibaOficial>

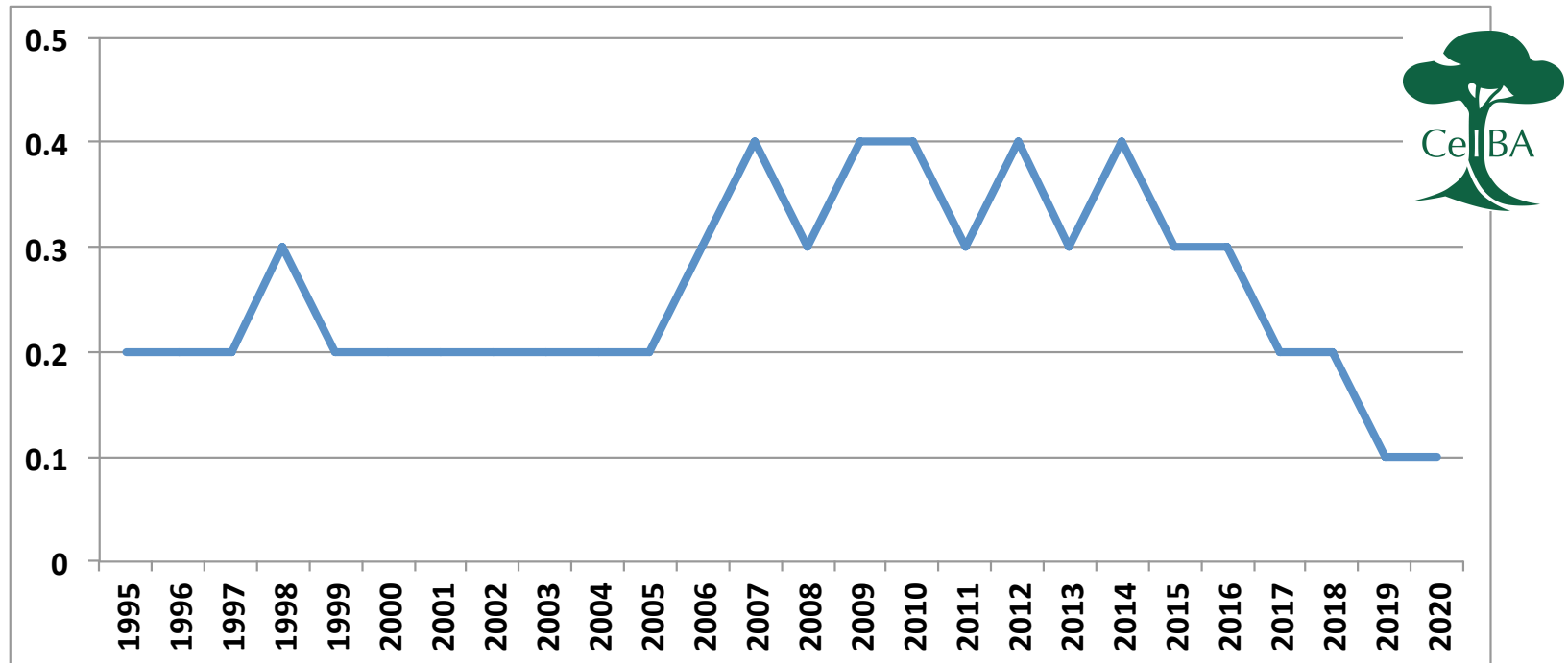
**Existen amplias oportunidades para mejorar las instituciones y las prácticas de gestión ambiental; reordenar la distribución y las prioridades del presupuesto; promover más aportaciones financieras del sector privado, la sociedad, estados y municipios; así como ejercer los recursos públicos con más eficiencia, austeridad, disciplina y honestidad.**

**Pero también es impostergable detener un desplome del presupuesto ambiental que ya ha llegado a niveles de alto riesgo.**

Provencio, E. y J. Carabias. El presupuesto federal de medio ambiente: un trato injustificado y desproporcionado. Este País. Abril 2019.

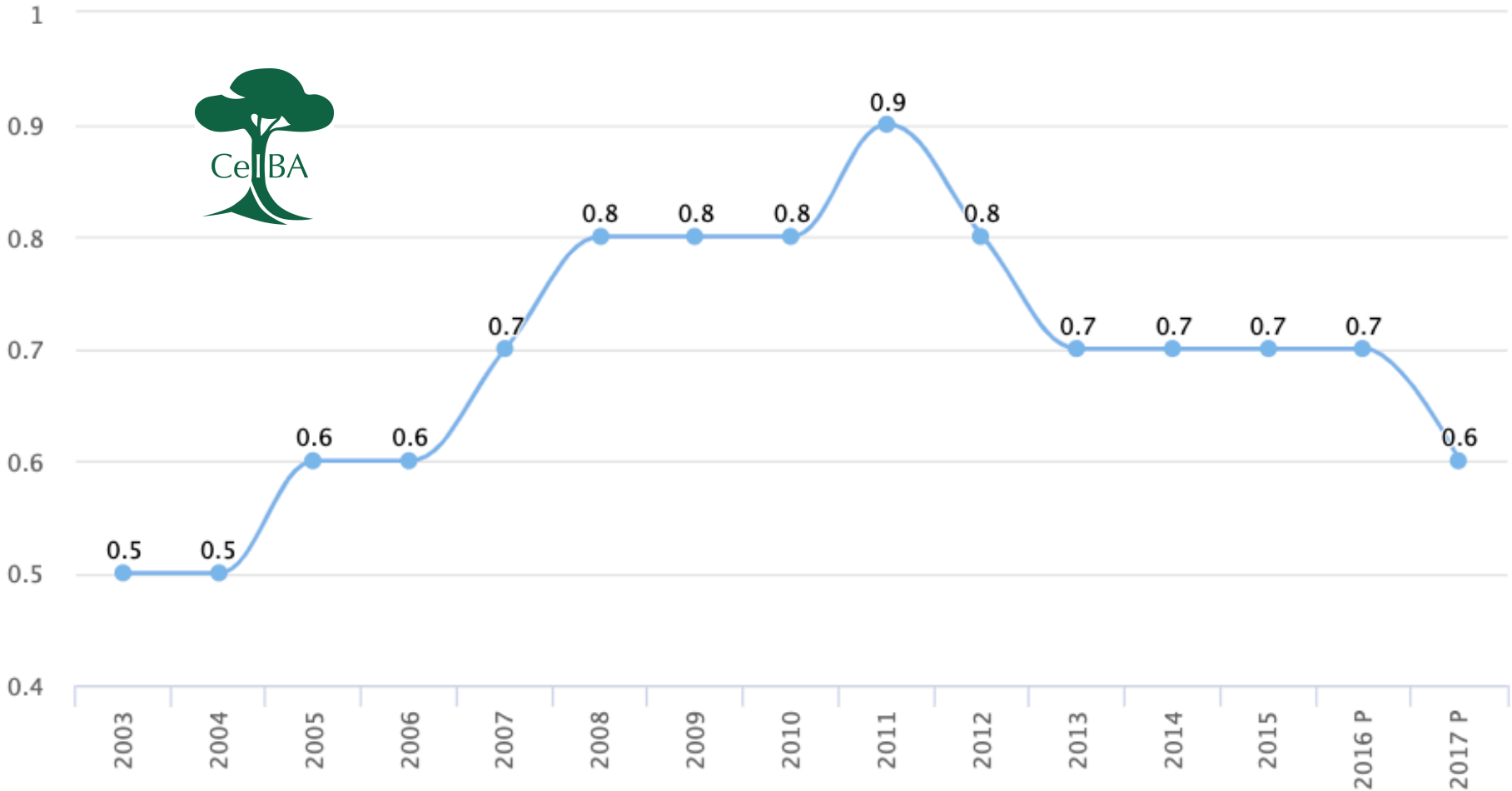


# Presupuesto de medio ambiente y recursos naturales (Ramo 16) como % del PIB 2012-2020



Las actividades institucionales relacionadas con el agua, los bosques, las áreas naturales protegidas, la inspección y vigilancia y otras esenciales para la protección ambiental están al límite: su presupuesto ha caído casi 59% de 2013 a 2019 y ha pasado de 0.4 a 0.1 puntos del PIB. Para 2020 se propone una nueva reducción de 7.7% a precios constantes.

# Gastos totales en Protección Ambiental como proporción del PIB 2003 - 2017



Notas y Llamadas:

<sup>P</sup> Cifras preliminares

Fuente:

INEGI Sistema de Cuentas Nacionales de México.

[https://www.inegi.org.mx/temas/ee/default.html#Informacion\\_general](https://www.inegi.org.mx/temas/ee/default.html#Informacion_general)

**El gasto en protección ambiental (GPA) se ha reducido desde 2011 como proporción del PIB y de los costos totales por agotamiento y degradación ambiental (CTADA) en México (2017 es el último año disponible). Los GPA equivalen apenas al 13 % de lo que se degrada o agota en el ambiente.**



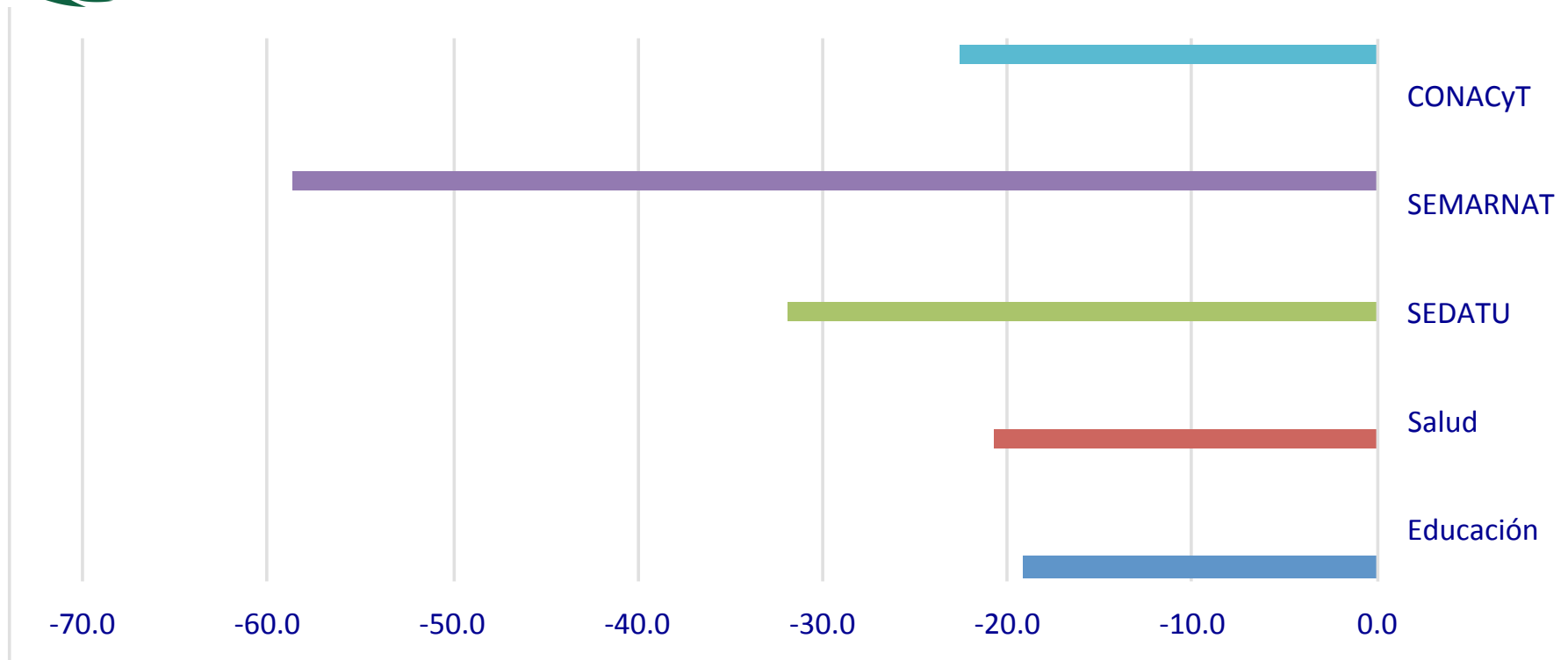
	GPA/PIB %	GPA/CTADA %
2003	0.5	7.5
2004	0.5	8.2
2005	0.6	9.1
2006	0.6	9.8
2007	0.7	12.2
2008	0.8	12.6
2009	0.8	13.5
2010	0.8	14.0
2011	0.9	16.3
2012	0.8	14.4
2013	0.7	13.0
2014	0.7	14.1
2015	0.7	13.5
2016 <sup>P</sup>	0.7	14.7
2017 <sup>P</sup>	0.6	13.1

Fuente:  
INEGI, 2019. PIB  
y Cuentas Nacionales:  
ecológicas.

# El gasto ambiental fue el más castigado en el proceso de consolidación fiscal y sigue siendo de los más afectados con la actual política presupuestal.

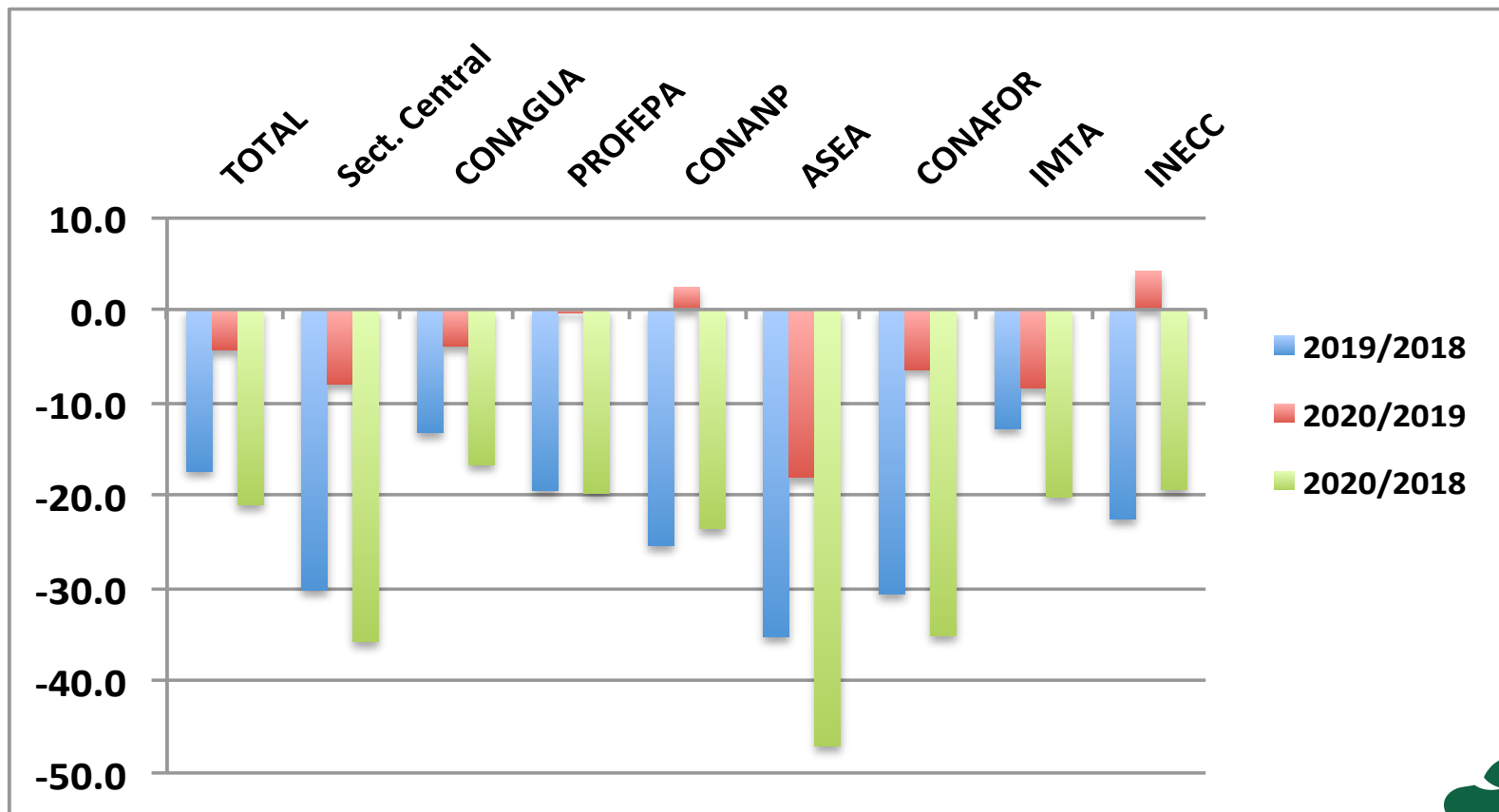


## Crecimiento del Gasto programable devengado de algunos ramos 2019-2013 (var. % real)



Con información de SHCP, 2019. PPEF y CGPE 2020

A precios constantes, en 2019 y 2020 el presupuesto del Ramo 16, Medio Ambiente y Recursos Naturales 2018 – 2020, habrá perdido poco más del 25 %. En esta gráfica, el cambio nominal anual en %.



Elaborado a partir de: PEF 2018 y 2019, y PPEF 2020. R 16. Análisis Administrativo Económico. 2018 y 2019, aprobado; 2019, propuesto.



## Presupuesto del Ramo 16, Medio Ambiente y Recursos Naturales 2018 – 2020, Millones de pesos corrientes.



	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>
<b>R 16</b>	<b>37580</b>	<b>31020</b>	<b>29664</b>
Sect. Central	3005	2096	1928
CONAGUA	27370	23727	22785
PROFEPA	989	796	793
CONANP	1132	844	864
ASEA	614	397	325
CONAFOR	3992	2765	2586
IMTA	257	224	205
INECC	221	171	178

Elaborado a partir de: PEF 2018 y 2019, y PPEF 2020. R 16. Análisis Administrativo Económico. 2018 y 2019, aprobado; 2019, propuesto.

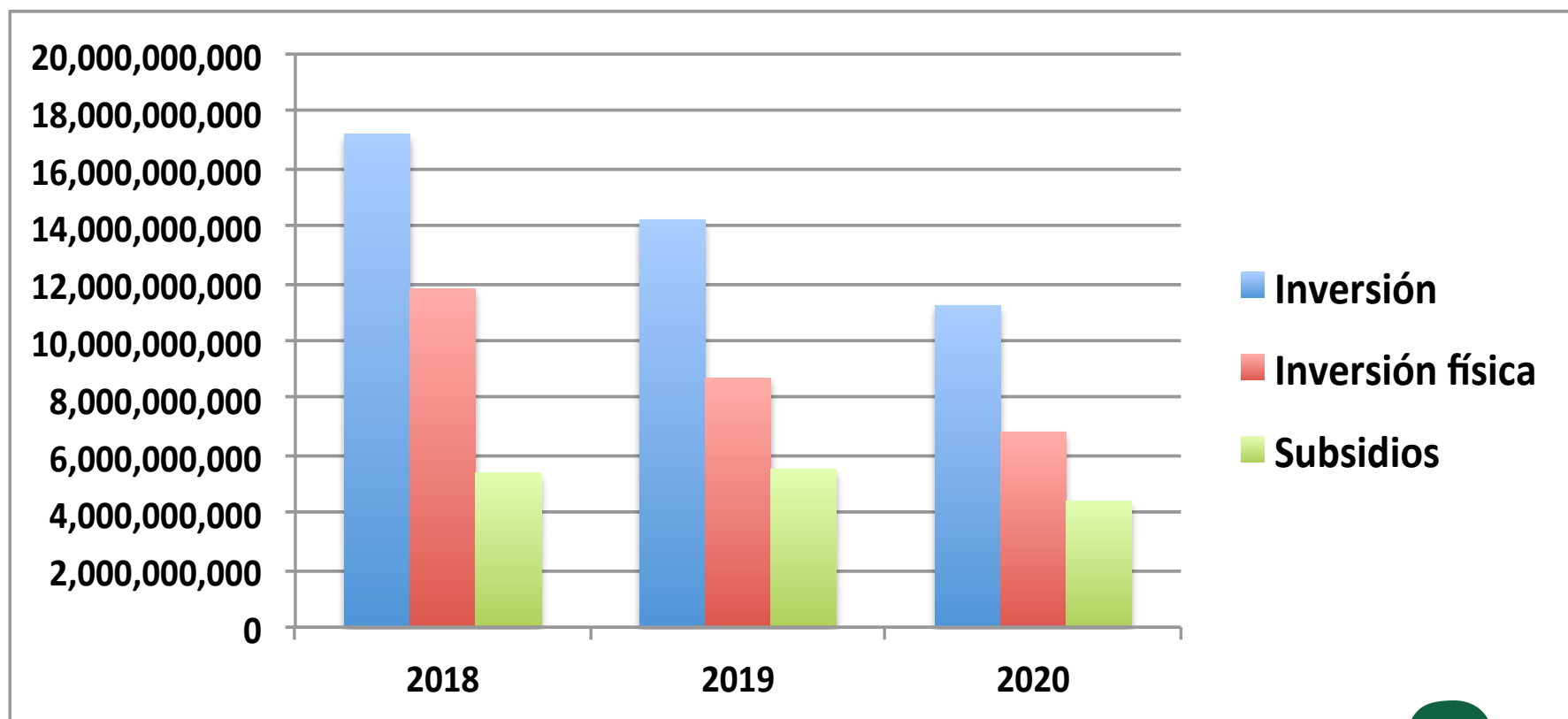


**La reducción del presupuesto ambiental no sólo afecta las capacidades operativas y el personal público dedicado a la gestión ambiental, sino también, y en ocasiones sobre todo, la realización de obras públicas, de la infraestructura indispensable para la dotación de servicios y el sostenimiento de bienes públicos. El caso más preocupante es la inversión física en la Comisión Nacional del Agua.**

Provencio, E. y J. Carabias. El presupuesto federal de medio ambiente: un trato injustificado y desproporcionado. Este País. Abril 2019.



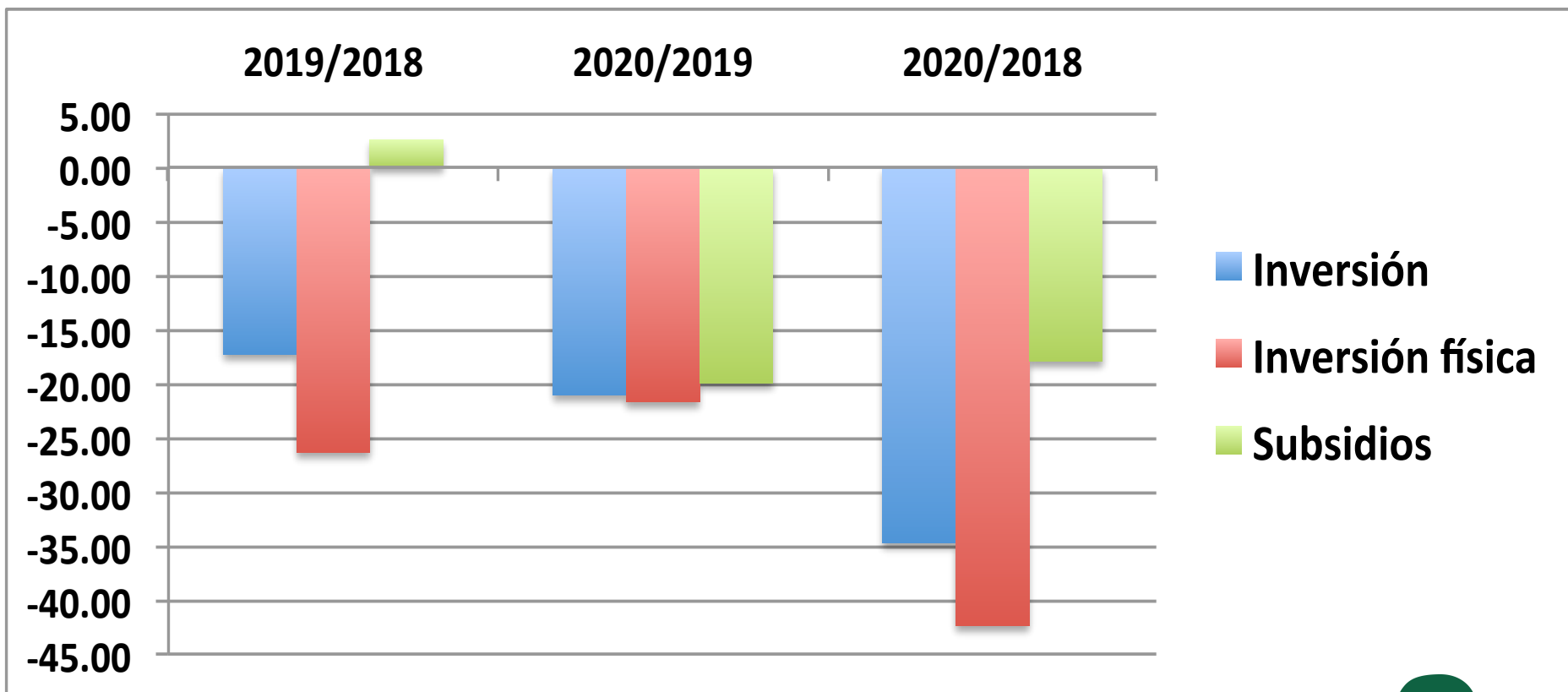
# Presupuesto de inversión de la Comisión Nacional del Agua 2018 – 2020. Pesos corrientes.



Elaborado a partir de: PEF 2018 y 2019, y PPEF 2020. R 16. Análisis Administrativo Económico. 2018 y 2019, aprobado; 2019, propuesto.



# Presupuesto de inversión de la Comisión Nacional del agua 2018 – 2020. Cambio nominal en %.



Elaborado a partir de: PEF 2018 y 2019, y PPEF 2020. R 16. Análisis Administrativo Económico. 2018 y 2019, aprobado; 2019, propuesto.





**Frenar el deterioro  
del presupuesto ambiental  
e iniciar su recuperación en 2020.**

**Revisar las prioridades:**

**En 2020 el presupuesto de  
sembrando vida**

**(400 mil productores**

**1 millón de hectáreas)**

**84 % de todo el Ramo 16**

**y 109% de toda CONAGUA**





**También es indispensable que los presupuestos de otras dependencias se orienten más claramente a la protección ambiental, a la mitigación y a la adaptación al cambio climático, a la transición energética.**

**En asuntos cruciales, que atañen a bienes públicos tan relevantes como la biodiversidad y los servicios ambientales, la responsabilidad central seguirá descansando en las obligaciones del Estado, por lo cual es urgente replantear la estrategia presupuestal federal para el medio ambiente.**

Provencio, E. y J. Carabias. El presupuesto federal de medio ambiente: un trato injustificado y desproporcionado. Este País. Abril 2019.



<https://ceiba.org.mx>

[https://web.facebook.com/CeIBAxSustentabilidad/?\\_rdc=1&\\_rdr](https://web.facebook.com/CeIBAxSustentabilidad/?_rdc=1&_rdr)

<https://twitter.com/CeibaOficial>

